Creación, Conciencia y Cristo
Las 3 “C” de la apologética bíblica

por

Roger Smalling, D.Min

Kindle

© Abril, 2018 por Roger Smalling. Miami, Florida

Indice

Prefacio

Sobre el autor

Parte 1: Las 3 “C”

1. ¿Por qué las 3 “C”?
2. ¿Te sientes competente?

Parte 2: Psicología de la incredulidad

3. Todos los no creyentes creen en Dios sea que lo reconozcan o no
4. La lógica versus la lógica
5. ¿Es la verdad relativa según el individuo?

Parte 3: Creación

6. ¿Cómo la palabra eterno revela la existencia de Dios?
7. ¿Cómo la palabra poder revela la existencia de Dios?
8. ¿Cómo la creación demuestra la naturaleza divina?
9. Vana sabiduría
10. Intercambiando la gloria
11. Lidiando con idolatría
12. Por qué el ateísmo es indefendible

Parte 4: Conciencia

13. ¿Cómo la conciencia muestra la existencia de Dios?
14. Hecho y fe
15. Injusticia en el mundo, parte uno
16. Injusticia en el mundo, parte dos

Parte 5: Cristo

17. Jesús es Dios y esta es la prueba, parte uno
18. Jesús es Dios y esta es la prueba, parte dos

Parte 6: Herramientas útiles

19. La efectividad de la Escritura

20. Pequeña armadura, apologética para niños

21. Programa de evangelismo: El camino del maestro

De este libro aprendemos...

¡Tu puedes!

Bibliografía

Notas finales

Prefacio

La Apologética es la defensa racional de la fe cristiana.[1] Tiene dos propósitos:

- Confirmar a los cristianos la credibilidad de su fe.
- Exponer a los no creyentes a su supresión de la verdad para prepararlos para escuchar el evangelio.

¿Por dónde empezamos?

El título **Apologética Bíblica** significa que he decidido limitar este libro a los argumentos que usa la Biblia. También he decidido limitarlo a una audiencia en particular: cristianos laicos, que apreciaran estas herramientas básicas para lidiar con sus pares no-creyentes, sin las complejas elaboraciones filosóficas. Este libro no está diseñado como un recurso evangelístico para incrédulos.

Romanos capítulos uno y dos, forman la base de este libro con aportes de otros textos. Este enfoque es mejor en relación a las necesidades de los miembros de la iglesia que conozco y con mi propio llamado como misionero y maestro de la Biblia en América Latina.

¿Estoy sugiriendo que está mal hacer uso de argumentos filosóficos que no se encuentren en la Biblia? De ninguna manera. ¡Eres libre de usar todo lo que funcione para ti!

Mucho ha sucedido desde que el canon de la Escritura se cerró. Movimientos falso cristianos, descubrimientos científicos y razonamientos filosóficos han inundado la humanidad. Todo esto debe abordarse. Sin embargo, existen otros libros escritos para todo ello.

¿La apologética dirige a las personas a Cristo?

Imagina una rampa que lleva hacia la carretera. Observas un pequeño árbol caído al frente de dicha rampa que te impide continuar con tu viaje. Retiras el árbol y luego continuas con tu viaje hacia la carretera.[2]

El rol de la apologética es como quitar el obstáculo. El árbol representa los argumentos intelectuales en contra de la existencia de Dios, la autoridad de Cristo o la validez de la Biblia. La carretera simboliza el evangelio, que como el apóstol Pablo lo puso, *es el arrepentimiento hacia Dios y la fe en nuestro Señor Jesucristo*.[3] Lo que deseas es eliminar los escombros fuera del camino tan pronto como sea posible para poder recuperar el acceso para escuchar el evangelio.

Detenerse mucho tiempo en argumentos intelectuales sería como discutir la historia de los árboles antes de quitarlos. Probablemente nunca llegaras a la carretera, que es precisamente la razón por la cual el no creyente puso el árbol en primer lugar.

Así que la respuesta a la pregunta anteriormente citada es **no**, la apologética no conduce a las personas a Cristo. Sirve para quitar las barreras para hacer posible que los incrédulos escuchen el evangelio y lo consideren posible.

El evangelio en sí mismo, es *el poder de Dios para salvación*, y ninguna otra cosa lo es. (Romanos 1:16).

Mis propias limitaciones

La doctrina de la salvación es mi especialidad como misionero dentro del contexto latinoamericano. Aun así, la apologética, hasta cierto nivel, es una obligación dentro de cualquier ministerio por la naturaleza de su vocación.

He encontrado una herramienta muy útil. Permíteme compartirla contigo.

Sobre el autor

El Dr. Roger Smalling y su esposa Diana son misioneros para Latinoamérica con la Iglesia Presbiteriana en América, una rama teológica conservadora del movimiento Reformado. Roger es también profesor del Seminario Internacional de Miami MINTS), el cual comparte su visión por la reforma en Latinoamérica.

Los Smallings viajan extensivamente por Latinoamérica, realizando seminarios en iglesias de varias denominaciones.

Guías de estudio gratuitas, ensayos y libros de los Smallings están disponibles en español y en inglés en www.smallings.com

Parte 1: Las 3 “C”

Capítulo 1: **¿Por qué las 3 "C"?**

He limitado la apologética de este libro a las 3 "C": *Creación, Conciencia y Cristo*. Si hay una creación, tiene que haber un Creador. Si tenemos conciencia de una ley moral universal, tiene que existir un dador de esa ley. La persona y vida de Cristo es inexplicable sin la noción de deidad.

Imagina un pastel de tres capas. La capa de abajo está etiquetada como *creación*. Esta es la fundación para las otras dos. Colocamos la *conciencia* en segundo lugar porque la conciencia de una persona es parte de la creación.

La capa de arriba es Cristo. Así como lo puso el apóstol Pedro: *y mediante el cual creéis en Dios* (1Pedro 1:21). Pedro quiere decir que Cristo es la cumbre de las evidencias por su vida, muerte y resurrección; no quiere decir que él sea la única prueba.

Cada capa tiene sus propias evidencias. Vamos a examinar los principales aspectos de cada una de ellas, aquellas evidencias presentadas con el mayor potencial para confirmar la fe del creyente y permitirle usarlas fácilmente con la gente común tienen prioridad.

Las 3 "C" resumen el tipo de apologética que la Biblia enseña en sí misma, pero sin necesidad de restringirla solamente a ellas. Son útiles para la mayoría de los escenarios y ayudan a confirmar la fe del creyente y *presentar defensa de la esperanza que hay en nosotros. 1Pedro 3:15*

He aquí como ayudan las 3 "C".

Se encuentran en un solo lugar

Es conveniente que los capítulos uno y dos de Romanos lo contengan.

Las evidencias afirman al creyente

Cada mañana, me despierto y me doy cuenta de que la *creación* está aún testificando la existencia del Creador; mi *conciencia* confirma la existencia de un dador de la ley y *Cristo* sigue siendo el mismo. ¡Esto es profundamente reconfortante! Para que Satanás inserte dudas, deberá hacerlo en algún lugar en medio de estas tres evidencias y la carga está sobre sus hombros porque deberá descifrar como hacerlo.

Estas pruebas nunca cambian. Esto le da una base objetiva a mi fe.

Fácil de recordar

Incluso los niños pueden aprender las 3 “C”. En mi opinión, los padres deberían enseñárselas a sus hijos, no solo porque son bíblicas, sino porque se arraigarán en ellos de una manera que Dios pueda usar más adelante.

Coraje al testificar

Por su simplicidad

Cuando un incrédulo me pregunta por qué creo en Dios, yo le respondo: “Si hay una creación, entonces hay un Creador. Si tenemos una conciencia que define las leyes morales universales, entonces un dador de esa ley moral universal también existe. Cristo habla por sí mismo.”

Las 3 “C” se encuentran en un lugar en la Biblia, Romanos capítulos uno y dos, aunque no en ese orden. Esto facilita la introducción de no creyentes a la apologética en escenarios como la Escuela Dominical. Estos capítulos pueden servir como trampolín para otros textos de la Escritura.

Para eliminar la suposición de que “no tenemos evidencias”

Hoy en día, la sociedad pagana relativista enseña que las ideas religiosas y filosóficas existen únicamente dentro de un ámbito personal y sin pruebas. Esta noción esta tan bien cimentada en las mentes de los no creyentes que para ellos parece inconcebible que podamos probar cualquier cosa de lo que creemos.

Innumerables veces hemos tenido personas diciendo: “no pueden probarlo…etc.”. En una conversación con un joven que me dijo eso, yo le respondí: “¿Cómo lo sabes? ¿Cómo tienes acceso a todo el conocimiento que hay en mi cabeza para decir eso?” Luego le dije: “Acá está la prueba…”

Estuvo atento, pero poco convencido. Le dije, “Eres libre de pensar que la prueba es inadecuada. Sin embargo, desde un punto de vista racional, ya no puedes decir que las pruebas no existen”. El aceptó ese punto y tuvimos una conversación muy amigable acerca del evangelio. Y aunque no aceptó al Señor, prometió considerar el asunto.

En la universidad, a la edad de 19 años, me sentía muy atrofiado en mi testimonio por Cristo porque me faltaban las evidencias necesarias para demostrar lo que creía. Asumía que, si el liderazgo de mi iglesia hubiese tenido pruebas sustanciales acerca de la fe cristiana, ya la habrían compartido conmigo. Al mirar atrás, me doy cuenta de que los líderes tenían perspectivas muy débiles acerca de lógica, verdad y evidencia.

Para abrir más oportunidades de usar la Escritura

Podemos parafrasear textos bíblicos sin que el no creyente se dé cuenta de que lo estamos haciendo. Esto le da la oportunidad a la palabra de Dios de tener efecto. Ejemplo: "La existencia y los atributos de Dios, tales como su eterno poder y deidad son claramente visibles mediante las cosas que han sido creadas." No necesitamos mencionar que estamos parafraseando Romanos 1:20.

O también podemos decir, "Mira, todos tenemos una ley moral escrita en nuestra conciencia que nos acusa o nos excusa todos los días. No tenemos motivos para rechazar la noción de un dador de la ley moral." Nuevamente, no necesitamos decir que estamos parafraseando Romanos 2:14,15. [4]

En la mayoría de las oportunidades para testificar, estos ejemplos son suficientes para el momento. Después de todo, son las verdades de la Escritura lo que Dios utiliza para regenerar, y no así argumentos complejos, de acuerdo a Santiago 1:18,

> *Él, de su voluntad, nos hizo nacer por la palabra de verdad, para que seamos primicias de sus criaturas.*

Revelación general versus revelación especial

Las primeras dos, *creación y conciencia*, entran bajo la categoría de *revelación general,* ya que toda la humanidad en general, tienen acceso a ambas. Dentro de este contexto, cada persona sobre la tierra rendirá cuentas delante de Dios, tal y como veremos en Romanos uno y dos.

La última revelación, Cristo, es llamada la *revelación especial* porque es dada solamente a algunos, los elegidos.

¿Funcionan las 3 "C"?

Si con el término *funcionan* queremos decir que estas evidencias persuaden a las personas para convertirse en cristianos, entonces la respuesta es no. Únicamente la gracia funciona - esa especial atracción por Dios el Padre sin la cual nadie puede venir a Cristo (Juan 6:44). Estas pruebas sirven únicamente para quitar las objeciones y proveer una posible plataforma para que el evangelio sea escuchado, porque únicamente el evangelio es el *poder de Dios para salvación…* Romanos 1:16

Para hacer esto mejor, debemos entender claramente lo que la Biblia señala como el más grande obstáculo en el corazón del no creyente. Lo descubriremos en el siguiente capítulo.

De este capítulo aprendemos…

- La apologética Bíblica puede ser resumida como *creación, conciencia y Cristo,* basados en Romanos uno y dos.
- El creyente se beneficia de estos puntos porque reafirman de su fe, son fáciles de recordar y producen mayor coraje al testificar.
- La revelación general se refiere a *creación* y *conciencia*, las cuales todos conocen. La revelación especial se refiere a Cristo y el evangelio, revelados solo a algunos.
- Es únicamente la gracia de Dios a través del evangelio de Cristo la que puede persuadir a la gente. Las evidencias sirven únicamente para conseguir una oportunidad para presentar el evangelio.

Capítulo 2: **¿Te sientes competente?**

No que seamos competentes por nosotros mismos para pensar algo como de nosotros mismos, sino que nuestra competencia proviene de Dios, el cual asimismo nos hizo ministros competentes de un nuevo pacto …
2Corintios 3:5,6

¿Te sientes competente como para abordar las preguntas de los no creyentes? No te preocupes al respecto. El Apóstol Pablo no se sentía competente en sí mismo y tampoco nosotros debemos hacerlo. A pesar de su vasto conocimiento, que incluso sus detractores reconocían, Pablo sabía que todo ello estaba vacío sin la unción especial de Dios.

¿Cuántas veces has recordado una alguna oportunidad que tuviste para evangelizar y ha sentido lo siguiente? — Tal vez hubieran sido persuadidos si lo hubiera dicho de otra forma o usado un mejor argumento. ¿Yo fallé?

Ese sentimiento de incompetencia es perfectamente normal porque la verdad es que realmente somos incompetentes en nosotros mismos. También es verdad que esto es irrelevante.

Es Dios quien abre los corazones, así como con Lidia en Hechos 16:14, *El Señor abrió su corazón para poder responder al mensaje de Pablo*. Jesús también fue muy claro cuando dijo que nadie podía venir a él a menos que el Padre lo traiga (Juan 6:44).

No son nuestros argumentos persuasivos lo que traen a las personas a Cristo, aunque Dios podría utilizarlos. Es la obra del Espíritu Santo, sobre el cual no tenemos ningún tipo de control.

Dios podría usar una frase que nosotros consideramos irrelevante para abrir un corazón. Por lo tanto, no podemos tomar crédito por los buenos resultados ni tampoco culparnos por la falta de ellos.

Parte 2: La psicología del incrédulo

Porque la ira de Dios se revela desde el cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombres que detienen con injusticia la verdad; porque lo que de Dios se conoce les es manifiesto, pues Dios se lo manifestó. Romanos 1:18,19 [5]

Capítulo 3: **Lo que dice la Biblia acerca de los incrédulos**

Todos los incrédulos creen en Dios, lo sepan o no.

¿Suena eso peculiar?, lo copié del Apóstol Pablo. Demos un vistazo a Romanos 1:16-24.

Pablo menciona que el evangelio *es poder de Dios para salvación a todo aquél que cree* (Verso 16) pero no dice salvación de qué. Luego de explicar que la justificación se obtiene por fe, él describe a continuación de *qué* es precisamente de lo que nos salva el evangelio.

> *Porque la ira de Dios se revela desde el cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombres, que por su injusticia detienen la verdad. Romanos 1:18*

¡Es impactante para algunos creyentes escuchar esto, pero de lo que nos salva el evangelio es en realidad del mismo Dios! No es de la pobreza, no es de la enfermedad, aunque eso podría pasar. Pero en realidad de lo que necesitamos ser salvados es de la ira de Dios.

¿Qué es lo que enoja tanto a Dios según este texto? Para empezar, la *impiedad y la injusticia* son motivos suficientes. Aunque hay una injusticia en particular que es mencionada al final del versículo: *La supresión de la verdad.*

La impiedad en sí misma es una causa justificable para la ira de Dios. El suprimir la verdad que podría liberar al hombre es una razón que convierte el enojo en ira.

Una vez que entendemos esto, todo el fundamento de la apologética cristiana entra en perspectiva y cobra sentido. Todos los incrédulos, sin excepción, caen en el juego de suprimir la verdad claramente revelada. Hacen esto porque prefieren la impiedad de sus vidas y un pecado central en particular — el pecado de la autonomía. No podemos despertar a alguien que finge estar dormido.

Este fue el pecado de Adán, su declaración de un auto gobierno, separado de Dios — la actitud de que ser obediente a su Creador, incluso por su propio bien y para salvar su propia vida, era inaceptable. De allí provienen todas las otras formas de pecado.

Esta autonomía pecaminosa engendra las filosofías y las religiones idólatras del ser humano. Ninguna de estas está diseñada para conducir hacia la verdad o hacia Dios, sino para evadir ambas. La verdad, como cualquier otra cosa, se distorsiona cuando se suprime. Cuando una persona suprime la verdad por mucho tiempo, puede llegar a convencerse a sí mismo de que dicha verdad nunca existió.

¡Oh, la maravillosa gracia de Dios! Nosotros también nos encontrábamos ahí antes de que Cristo nos rescatara. *Nunca* debemos olvidar eso. Eventualmente, Pablo

llegará a Romanos capítulo cinco, donde habla del amor de Dios; sin embargo, debe tomarse su tiempo para asegurarse de que hemos entendido claramente la profundidad de sus palabras, *mientras aún éramos pecadores, Cristo murió por los impíos*.

En nuestros días, se ha vuelto muy popular entre los cristianos hablar del *quebrantamiento* de las personas y de cómo el evangelio puede sanar ese quebrantamiento. Ese enfoque es perfectamente válido en muchas situaciones, especialmente cuando las personas son abusadas por los pecados de otros. Esto puede ser bastante atractivo para atraer a algunas personas a Cristo. Después de todo, era la compasión de Cristo, en su ministerio de sanidad y consejería, la que atrajo a muchos hacia él.

Debemos tener en cuenta, sin embargo, que la raíz del problema del hombre es la rebelión en contra de la autoridad de Dios. El quebrantamiento es una consecuencia. A menos que lidiemos con la pecaminosa autonomía, la sanidad del quebrantamiento será como poner un curita sobre un cáncer.

Tu y yo éramos antes impíos supresores de la verdad; cada minuto de cada día, al ver aves, árboles, el cielo y espejos en nuestra cara, éramos maestros en el arte de la indiferencia a la verdad, la forma más insidiosa de supresión.

Esta es la razón por la que cada apologista que he escuchado, deja en claro que siempre debemos recordar la palabra *compasión*. Cuando lidiamos con personas, debemos preocuparnos por ellos como individuos, y no solamente de tratar de probar nuestro punto de vista. Podemos expresarles esto en la medida que parezca apropiado.

Recuerdo al Dr. Francis Schaeffer mencionando esto en L'Abri[6] durante una de mis visitas. Él dijo que debemos hacerles saber a las personas que estamos preocupados por ellos como personas, incluso cuando parece que no están escuchando. Los escogidos escucharán. Ganar personas y no argumentos, es el objetivo.

¿Es la autonomía tan mala?

Depende de la forma de autonomía; existe una buena y una mala.

En un anuncio de reclutamiento de la Marina de los EEUU, la frase que se repetía era: "Se todo lo que puedas ser".

¡Buen punto! Me gustó, aunque me las arreglé para controlarme y no enlistarme. La dificultad de convertirse en "todo lo que puedas ser" como soldado, es que el reclutado debe someterse a la autoridad. Tal sumisión puede volverse un tanto fastidiosa.

En palabras simples, si un muchacho trata de ser un soldado sin someterse al programa de entrenamiento, se encuentra en serios problemas. Está auto engañado y ciertamente no es muy patriota.

Una vez que el reclutado se gradúa del entrenamiento en el ejército, se encuentra capacitado para convertirse en lo mejor que pueda ser. No solo eso, sino también mejor que aquellos que no se enlistaron; más fuerte, más sano, con más capacitación y equipados de forma que no están a la disposición del hombre común. Irónicamente, él es ahora capaz de un nivel de autosuficiencia mucho más grande que antes. Tiene un tipo de autonomía superior a la de los demás.

Esa es la paradoja de la disciplina y las reglas que encarnan a la disciplina propiamente dicha: conduce a un buen tipo de autonomía con la más profunda satisfacción y realización.

La autonomía negativa es aquella que Adán eligió en el jardín del Edén. Él quería las comodidades del jardín, pero separados de la autoridad y disciplina de Dios. Así que perdió ambas, a Dios y al jardín. También perdió algo más; la oportunidad de ser lo mejor que podía llegar a ser…un compañero del Dios Todopoderoso en el gobierno y cuidado de la creación. Un glorioso futuro fue desechado.

Cuando hablo con no creyentes, me gusta usar frases tales como, *una forma mala de independencia*. La palabra *autonomía* es un poco austera. Algunas veces, simplemente la palabra *orgullo* comunicará muy bien el concepto.

Esto ayuda a tener en mente que el problema con el incrédulo no es la ignorancia, filosofía o religión. Es un deseo fundamental de ser independiente de cualquier autoridad, legítima o ilegítima.

Los no creyentes imaginan que estamos tratando de atarlos a reglas religiosas y de robarles su independencia. De hecho, lo que estamos tratando de hacer es de liberarlos para ser en Cristo todo aquello que Dios desea que ellos sean.

A continuación, veremos el tipo de lógica que Pablo utiliza para probar la existencia de Dios.

De este capítulo aprendemos…

- El propósito del evangelio es el de rescatar a las personas de la ira de Dios. Cualquier otra cosa es secundaria.
- Todos los no creyentes suprimen la evidencia de la existencia y los atributos de Dios para mantener una autonomía pecaminosa.
- Nuestra motivación en la apologética siempre debería ser la compasión, no el ganar argumentos. Necesitamos pedirle eso al Señor.

- El deseo de un mal tipo de independencia es la raíz de la condenación del hombre.

Capítulo 4: **Lógica versus lógica**

...atributos invisibles ... han sido claramente percibidos... Romanos 1:20

Antes de proceder con las evidencias de Pablo, necesitamos echar un vistazo al tipo de lógica que él utilizó para ver por qué es válida.

Cuando Pablo usó la frase *atributos invisibles*, él estaba reconociendo que Dios es invisible, pero que, sin embargo, tiene atributos que podemos entender a base de evidencias adecuadas. Dios no puede ser observado *directamente*, pero su existencia puede ser inferida *indirectamente*.

Esta aproximación a la evidencia se denomina *lógica inferencial*. Y entender esto nos ayuda porque a veces las personas preguntan: ¿Por qué no podemos ver a Dios?

Dicha pregunta no nos preocupa cuando viene de un niño. Porque a los niños podemos contestarles algo como: "Dios es como el viento. Está ahí pero no podemos verlo."

Un adulto que hace esta pregunta probablemente está tratando de evadir la verdad. La manera en que yo respondo depende del tono y la actitud del que pregunta. Mientras que la forma de la pregunta puede ser la misma a la de un niño, la intención podría ser una especie de argumento: *Si no podemos ver a Dios, entonces probablemente no existe. Por lo tanto, mi rechazo a tu mensaje cristiano es legítimo*. La suposición acá es que, todas las cosas que existen deben ser visibles.

A dicha persona, simplemente la referimos hacia el *poder eterno* y le mencionamos que mucho de lo que conocemos está basado en conclusiones extraídas de pistas. Después de dar un ejemplo, ya sea desde la ciencia o desde una corte de justicia, podemos decirle que la evidencia de la creación, conciencia y Cristo es más que suficiente.

No necesitamos saber la diferencia entre *lógica inferencial* versus *lógica deductiva* para poder dar testimonio del evangelio. Sin embargo, ayuda a entender el contexto de Pablo en el texto de Romanos que estamos estudiando.

Supongamos que un detective está tratando de probar que un sospechoso caminó recientemente por cierta playa. ¿Qué es lo que él haría para recabar evidencia?

En primer lugar, encontrar testigos oculares. Eso es *deductivo*. Podemos denominar a ese tipo de evidencia como *observación directa*. Supongamos que los testigos no estuvieran disponibles. El detective iría entonces a la playa a observar las huellas del sospechoso en la arena.

Cualquiera de los dos enfoques es válido. A pesar de que la arena no es un ser humano, la forma que toma cuando una persona camina sobre ella nos concede un mundo de información acerca de dicha persona. Esas huellas describen sus *atributos* humanos; estatura, peso, etc. Eso es *lógica inferencial,* y en una corte de justicia, sería una prueba perfectamente válida.

Aprendemos de los programas de crímenes que la mayoría de los homicidios son juzgados por pistas de lógica inferencial; en vez de testigos oculares. Mucho de la ciencia está basado en lógica inferencial, a través de la observación de fenómenos y de las conclusiones a las que se llega acerca de las causas. Podríamos citar innumerables ejemplos en este punto, pero eso sería superfluo.[7]

Pablo considera que la evidencia inferencial de Romanos 1:20, es adecuada para que toda la humanidad sea responsable por el hecho de conocer la existencia de Dios y conocer la clase de Dios que es. En nuestro testimonio con no creyentes debemos actuar y hablar con confianza acerca de esa evidencia. Tenemos el derecho de declararla como totalmente adecuada y que la humanidad no tiene excusa para suprimirla. Pablo no retrocedió al respecto cuando se encontraba en frente de algún filósofo griego o romano, así que nosotros tampoco debemos hacerlo.

La diferencia entre lógica y razón

Algunos cristianos, en particular aquellos a los que les falta educación formal, reaccionan negativamente a la palabra *lógica* en discusiones sobre apologética. Usualmente, la razón es porque han escuchado a filósofos, ateos o cualquier otro elemento anticristiano usando una supuesta lógica. Uno de esos creyentes me dijo una vez, “Los ateos usan la lógica para probar sus puntos”, insinuando que la lógica no es un elemento confiable para alcanzar a la verdad.

El creyente mencionado con anterioridad asumió que los ateos utilizan argumentos lógicos, pero en realidad no lo hacen. Los argumentos de los ateos son irracionales, tal y como han demostrado consistentemente los apologistas cristianos. El ateísmo en sí mismo viola una ley importante de la lógica, tal y como veremos en el capítulo 12.

Si vamos a atacar a la lógica debemos ser cuidadosos de no utilizar lógica para ese cometido. Eso sería hacer trampa. Los ataques a la lógica son en sí mismos contradictorios, indignos de una mente pensante.

Las actitudes anti intelectuales entre los cristianos son indefendibles. Lo que Pablo utilizaba en la defensa de la existencia de Dios, en Romanos capítulo uno, era precisamente la lógica. Los apologistas cristianos han demostrado consistentemente que los argumentos anticristianos no son lógicos sino ilógicos.

Interesantemente, en una clase de filosofía de la educación de una universidad, el profesor mencionó que el cristianismo era una de dos filosofías que era internamente consistente en sí misma.[8] Los no creyentes que intentan señalar inconsistencias en la doctrina cristiana, simplemente muestran un despliegue de ignorancia.[9]

La lógica es como la matemática, sigue reglas fijas. Dos más dos es igual a cuatro, independientemente de quién se haya equivocado. En ese sentido, la lógica es un absoluto.

La razón hace referencia a nuestra habilidad de ser consistente con nuestra lógica. Todos cometemos falacias lógicas intentando razonar. Algunos razonan mejor que otros, lo que significa que cometen menos falacias lógicas. Cuando nos referimos al razonamiento, nos referimos a la habilidad de una persona de organizar argumentos lógicos sin cometer falacias.

Una buena forma de recordar esto es haciendo la diferencia entre un matemático y las matemáticas. La matemática no se equivoca, el matemático sí.

Evita cortarte la garganta

En mi conversación con un compañero creyente sobre algunos asuntos de astronomía, él preguntó: "¿Alguna vez has visto evolucionar una estrella?[10], ¿Había alguien allí cuando ocurrió el Big Bang?".[11] Estaba dando a entender que la observación directa es el único tipo válido de evidencia y que las inferencias derivadas de los efectos no tienen sentido.

Gran error. Simplemente respondí: "¿Alguien ha visto a Dios?"

Algunas veces los cristianos atacan la lógica inferencial que los no cristianos podrían usar. Es legítimo cuestionar la validez o suficiencia de la evidencia o si las premisas iniciales son verdaderas. Sin embargo, si atacamos la naturaleza de la lógica involucrada, simplemente nos cortamos la garganta.

A la inversa, si un incrédulo ataca el valor de la lógica inferencial de Pablo, podemos intercambiar los papeles y hacer las mismas preguntas: ¿Alguna vez has visto evolucionar una estrella? Luego repite las evidencias de la existencia y los atributos de Dios.

A continuación, veremos por qué los individuos no pueden racionalmente escoger su propia verdad.

De este capítulo aprendemos...

- Existen dos tipos de evidencia: la observación directa llamada observación *deductiva* y la observación indirecta, llamada *inferencial*. Ambos tipos son suficientes para establecer la verdad.

- Pablo usa la lógica inferencial en Romanos y la considera válida como fundamento de la ira de Dios contra la supresión de la evidencia por parte de la humanidad.
- Los cristianos deben tener cuidado de atacar la lógica inferencial utilizada por los incrédulos, porque al hacerlo, debilitan las evidencias cristianas usadas en las Escrituras.

Capítulo 5: **¿Es la verdad relativa al individuo?**

Cuando Pilato le preguntó a Jesús: "¿Qué es la verdad?", no negaba que la verdad exista, solamente cuestionaba si puede conocerse con certeza.

Sabemos esto desde la literatura antigua, porque la pregunta siempre fue: ¿Qué es la verdad? y no, ¿Existe la verdad?

Si hoy le preguntamos a diez personas: "¿Es la verdad relativa al individuo?", es probable que obtengamos diez respuestas *afirmativas*. De hecho, recuerdo haber escuchado acerca de una encuesta entre cristianos evangélicos que afirmaba que el 75% dio una respuesta afirmativa a esa pregunta. Eso es deplorable.

Esa es una perspectiva de la verdad conocida como *relativismo*. Es contradictorio y profundamente irracional. Todo lo que necesitamos para refutarlo es preguntar: "¿Es esa afirmación absolutamente cierta o es solo relativa para usted?"[12]

A veces el relativismo está tan profundamente arraigado en la mente de una persona que, en realidad negará la existencia de una verdad absoluta y no verá la contradicción. ¿Es absolutamente cierto que la verdad absoluta no existe?

Esa es una de las formas en las que el hombre caído suprime la verdad hoy en día; no rechazando ninguna verdad en particular sino suprimiendo todo el concepto de la verdad en sí misma. Esto logra que evitemos tener que confrontar a Dios y al arrepentimiento desde cualquier ángulo posible. El relativismo, es en realidad, un ateísmo disfrazado, porque si Dios existe, entonces la verdad debe ser, en última instancia, relativa a lo que él es.[13]

El relativismo es una negación, no solo de la verdad absoluta, sino de la validez de la razón misma. Cuando los personajes de la Biblia usaban la palabra *verdad*, como lo hizo Jesús, se referían a que *la misma realmente existe, lo comprendamos o no*.

Los cristianos deben constantemente tener en cuenta esta distorsión de la verdad cuando testifican del evangelio, porque lo que decimos a las personas, no es necesariamente lo que escuchan. Lo que nos escuchan decir cuando usamos la palabra *verdad* es, *mis sentimientos personales y mi perspectiva*.

Supongamos que tenemos un balde y queremos llenarlo con la verdad. ¿A dónde iríamos? En filosofía, esta pregunta se llama *locus veritas*, que significa, el lugar donde se encuentra la verdad.

Si le preguntamos a la gente a dónde ir en busca de la verdad, la respuesta probablemente será algo como: "Mire dentro de usted", o: "Depende de su perspectiva personal". Para la sociedad actual, el *lugar de la verdad* está dentro del individuo. Esto asume que será lo mismo con cualquier tema abstracto, tal como la filosofía o la religión.

Si pudiéramos hacer la misma pregunta a cualquier persona antes de los últimos dos siglos, incluidos los escritores de la Biblia, la respuesta podría ser: "Ve a buscar la evidencia", o bien, "Descubre los hechos del asunto". En este sentido, el *lugar de la verdad* estaría en los hechos, no en las percepciones o sentimientos internos.

Por lo tanto, la visión bíblica de la verdad es la *que realmente existe, independientemente de si nos gusta o no, la sepamos o no, la creamos o no*. A su vez, estamos diciendo que la naturaleza de la verdad es absoluta, universal y eterna.

Por ejemplo, es un hecho que estás leyendo este párrafo ahora mismo. Ese hecho no cambiará jamás y continuará siendo verdad dentro de un millón de años a través de todo el universo, exista o no alguna persona para conocerlo.

Esta es la única definición del término *verdad* que no se contradice ni nos saca de la realidad, aunque la mayoría de los relativistas responderán irracionalmente que esta visión de la verdad, es meramente nuestra perspectiva. En este sentido, podemos decir objetivamente, sin pretender arrogancia, que los cristianos que mantienen una definición de la verdad como absoluta, son racionales y la sociedad que los rodea, no lo es.

En un ensayo en mi sitio web, demuestro el por qué no existe tal cosa como la verdad relativa para ningún individuo, si es que respetamos la razón como tal.[14]

¿Por qué entrar en detalles en este punto filosófico? En nuestro testimonio de hoy en día, debemos comunicar constantemente que lo que estamos diciendo es un hecho, y no solamente nuestra opinión. Debemos ser conscientes de que, entre nuestra boca y sus oídos, cualquier evidencia que demos, aunque sea concreta, se escuchará como "perspectiva personal".

Podemos decirlo de muchas maneras, tal como: "Me refiero a evidencia concreta y no a cosas místicas", o: "Esto es un hecho, no mi opinión personal". Intercalar estos comentarios dentro de nuestra conversación para tratar de romper con el relativismo, puede ser de mucha ayuda.

Un profesor de una universidad cristiana estaba compartiendo algunas evidencias sobre el cristianismo a un estudiante que ignoró totalmente las

pruebas y le dijo al profesor: "Esa es su perspectiva". El profesor le respondió: "No tengo perspectivas. Lo que tengo es la verdad; verdad racional basada en hechos absolutos ".

Esto puede sonar un poco torpe, pero a veces es necesario. Dependiendo de la conversación y de la persona con la que estamos lidiando, podemos hacerlo más suave. Mi preferencia personal es la frase: "Me respaldo con la evidencia".

De este capítulo aprendemos...

- El hombre moderno sostiene una visión de la verdad llamada *relativismo*, radicalmente diferente de la asumida por los escritores de la Biblia; esa verdad se encuentra en perspectiva individual.
- La única visión racionalmente consistente de la verdad es que se basa en evidencia objetiva no relativa a ningún individuo.
- En nuestro testimonio, debemos ser conscientes de que los incrédulos de hoy en día interpretan todo lo que decimos como nuestra propia perspectiva y no como una verdad absoluta. Debemos intercalar en nuestra conversación, que nuestras creencias se basan en evidencia y no en opiniones.

Parte 3: Creación

Porque la ira de Dios se revela desde el cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombres que detienen con injusticia la verdad; 19porque lo que de Dios se conoce les es manifiesto, pues Dios se lo manifestó.20 Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que no tienen excusa. Romanos 1:18-20

Capítulo 6: **¿Cómo es que la palabra eterna muestra la existencia de Dios?**

*... su **eterno** poder y deidad, se hacen claramente visibles...*
Romanos 1:20

El poder que causó la creación debe haber existido desde siempre. ¿Por qué? Los filósofos antes de la época de Pablo lo expresaron así, *Ex nihilo nihil fit*, o "de la nada, nada viene".[14] Esto significa que, si alguna vez existió un tiempo en la eternidad en el que no existía nada, ni siquiera Dios, entonces nada podría existir ahora.

No hace falta ser filósofo para deducir que algo debió haber existido por toda la eternidad para poder causar todo lo demás. Tampoco toma mucho tiempo; un par de segundos es suficiente para que lo obvio nos exploté en el cerebro. Hasta los niños pueden resolverlo.

Pablo está dando fe de que, todos los adultos con mentes normales del planeta, ya han concluido eso. Pueden suprimir la conclusión, pero es inevitable. Esto es cierto incluso si carecen del vocabulario para expresarlo.

¿Quién hizo a Dios?

A veces las personas preguntan: *¿Quién hizo a Dios?* Los niños podrían plantear esta pregunta porque sus mentes carecen del desarrollo necesario como para lidiar con conceptos abstractos como la eternidad. Algunos adultos, sin embargo, tienen problemas con la cognición abstracta y también podrían formular la pregunta.

El error aquí confunde la diferencia entre auto creación y la auto existencia. La auto creación es una contradicción en sus propios términos. Para que algo sea creado por sí mismo, tendría que haber existido antes de que existiera para hacerse él mismo. Eso es una simple algarabía.

Sin embargo, que algo pueda existir desde siempre, no viola ninguna ley de lógica conocida. De hecho, el apóstol Pablo afirma que la lógica *exige* que una entidad haya existido desde siempre para ser la fuente de todo lo demás. Que *algo* debe tener el poder de la existencia en sí mismo o nunca podría haber existido para dar existencia a otra cosa.

Parte del problema es el pensamiento lineal sobre la palabra *eternidad*. Si le pedimos a un grupo de personas una definición de esa palabra, escucharemos definiciones como, *la eternidad significa un tiempo realmente largo*; o, *eternidad significa tiempo sin fin*. Este tipo de definición es errónea porque la eternidad es una dimensión sin referencia alguna al tiempo.

Si definimos el tiempo como la relación que existe entre objetos materiales, tal y como el movimiento de las manecillas de un reloj, entonces el tiempo comenzó en la creación. Por lo tanto, para que la creación haya tenido lugar, tiene que haber venido de una dimensión fuera del tiempo y de una fuente auto existente, independiente del tiempo y de la creación.

Esta es una de varias razones por las que podemos decir que Dios es *un ser necesario*. Queremos decir que es lógicamente imposible que Dios no exista.

Esa es la versión larga de la afirmación de Pablo: *atributos invisibles, su eterno poder…* La versión corta es simplemente que el poder que creó el universo debió haber existido por toda la eternidad.

La simplicidad del argumento de Pablo cuando dice *eterno poder* podría hacer que nos preguntemos porqué algunas personas preguntan: ¿Quién hizo a Dios? Mucho depende del tono de voz y de la actitud de la persona que formula la pregunta.

Para algunas personas, el tono de voz, puede indicar un grado de investigación honesta. Sin embargo, en mi experiencia personal, este no es el caso con la mayoría de la gente. La última persona que me hizo esa pregunta, lo hizo con una actitud sarcástica, como si la pregunta en sí misma refutara la existencia de Dios y, por lo tanto, invalidara mi testimonio evangélico. Esto es lo que llamamos *punto de supresión*, que era de lo que Pablo estaba hablando en Romanos 1:18 cuando dijo, … *que* ***detienen*** *con injusticia la verdad*.

Si la persona es capaz de formular la pregunta con una actitud negativa, entonces ya sabe la respuesta. Ya ha reprimido la verdad, ya sea que no se dé cuenta o lo haga conscientemente, de lo contrario no habría motivos para una actitud negativa.

¿Cómo le respondemos entonces a un adulto que hace esa pregunta? Si creo que el individuo es intelectualmente honesto, entonces puedo entrar en la explicación anterior, describiendo brevemente la diferencia entre la auto creación y la auto existencia; lo primero es imposible, lo segundo es inevitable.

En el caso de una persona antagónica, mantengo la respuesta lo más breve posible, sabiendo que probablemente rechazará la respuesta sin importar lo que le diga, porque su motivación es la supresión de la verdad, no la búsqueda de ella. Simplemente le digo que le daré una respuesta y que luego me gustaría hacerle una pregunta sobre si mismo.

Luego, doy una breve respuesta como, algo que no se creó debe haber existido desde toda la eternidad para poder crear todo lo demás. Ahora tengo una pregunta sobre ti. ¿Te consideras una buena persona…? etc. Luego procedo con el plan de evangelismo

que veremos en el Capítulo 21, para poder sacar a la luz la impiedad particular que está ocultando y que lo motivó a suprimir esta verdad desde el principio.

Recuerde, estamos afuera para ganar personas y no argumentos. Romanos continua luego del capítulo uno y eventualmente nos conducirá a que *Dios muestra su amor para con nosotros en que, siendo aún pecadores, Cristo murió por nosotros.* Romanos 5:8

Hemos visto cómo el uso de la palabra *eterna* por parte de Pablo, sugiere la existencia de Dios. A continuación, veremos cómo el concepto de *poder* lo termina de afirmar.

De este capítulo aprendemos...

- Algo tiene que haber existido por toda la eternidad para que todo lo demás exista ahora. Ese *algo* tiene que ser auto existente y no creado.
- Aquellos que preguntan con honestidad: "¿Quién hizo a Dios?", necesitan entender la diferencia entre la auto creación y la auto existencia. Lo primero es imposible, lo último es inevitable.
- Si una persona hace la pregunta anterior con un tono hostil, entonces debemos dar una respuesta breve y proceder con el evangelio.

Capítulo 7: **¿Cómo es que la palabra poder muestra la existencia de Dios?**

*...su eterno **poder** y deidad, se hacen claramente visibles... Romanos 1:20*

Una mirada a la creación nos dice que la entidad que existió desde el principio debe ser inimaginablemente poderosa.

Mientras los científicos se adentran más en los fenómenos naturales, más sorprendente se vuelve este punto, ya sea que los científicos atribuyan dicho poder a Dios o no. Los astrónomos saben que una taza de materia que comprende una estrella de neutrones pesa más que la tierra; la cantidad de poder necesaria para hacer que el universo se expanda es extremadamente alucinante.

¿Por qué el poder en la creación prueba la existencia de Dios?, ¿Qué posee en sí mismo ese poder que llevaría a la inevitable conclusión de que Dios es su fuente?

¿Qué es el *poder*? En su forma más simple, podemos decir que el poder es una fuerza que hace que otras cosas se muevan o cambien.

Una noche, vi en la televisión, una mesa de billar vista desde arriba. Desde la parte inferior de la pantalla, una bola emergió, rodando sobre la mesa. Era evidente que una persona, probablemente con un taco, era la causa del movimiento de dicha bola.

¿Por qué asumí eso?, ¿Por qué no creer que la pelota se movió sobre la mesa por sí misma? Las bolas de billar no tienen poder de movimiento en sí mismas. Para moverse, deben adquirir movimiento de una fuente externa.

Esto es cierto para cualquier objeto material. Para que una cosa física se mueva o cambie, debe obtener ese poder de una fuente externa porque la materia no posee esa habilidad inherentemente. El movimiento o cambio de cualquier tipo de sustancia material debe ser adquirido.

Esto también es cierto para los seres vivos como nosotros. Nuestro poder de movimiento se adquirió de padres que lo obtuvieron de sus padres y así sucesivamente.

Al igual que una línea de fichas de dominó paradas indefinidamente, debe existir un dedo que empuje la primera ficha.

Viéndolo en reversa de esta manera, vemos que al comienzo de la creación, algo debió haber existido con el poder de mover la materia, porque en si misma es inamovible.[15] Ese algo se llama, *la causa inmóvil*.

La idea de ese *causa inmóvil* no viola ninguna ley de la lógica. De hecho, la lógica lo exige. Esto está incorporado en el significado de la palabra *poder* que utiliza el apóstol Pablo.

El término *causa inmóvil* no es nuevo. Existió en los días de Pablo. Él pudo haberlo conocido, siendo el hombre culto que era. De todos modos, el concepto todavía es deducible de la creación misma, como afirma Pablo.

Creer en Dios no es una cuestión de fe ciega. Confiar en él, sí lo es. Someterse a su autoridad también. Creer en su existencia, no. Es un hecho basado en evidencia adecuada. Ese es el punto que Pablo está recalcando en Romanos 1:16-20, y la razón por la cual toda la humanidad, incluidos los romanos paganos, son responsables ante Dios.

Esta es la razón por la que Romanos es tan útil. Podemos usar las mismas evidencias que Pablo usó, *creación, conciencia y Cristo*.

Primera causa

Todo lo anterior se conoce como el argumento desde la *primera causa*.[16] Algunos pueden pensar que esto se refiere al comienzo del universo. Ese no es el significado de la *primera causa*. Algo pone movimiento en la materia independientemente de si la materia es eterna o no.

A veces, en este punto las personas pueden confundirse. Podrían preguntar: "Si todo tiene una causa, ¿qué causó a Dios?" El error está en decir que *todo* tiene una causa. Este no es el significado de la *primera causa*. Simplemente significa que cada *evento* debe tener una causa. Aplicar la pregunta a Dios es, por lo tanto, un error.

Otra forma de expresar esto es simplemente *argumentar a partir de la causa y efecto*. Detrás de esta frase está la suposición de que cada efecto debe tener una causa adecuada, igual o mayor que el efecto. El conocimiento, incluida toda la ciencia, se basa en última instancia en esa suposición. Sin ella, ningún científico buscaría una respuesta sobre la causa de algún fenómeno natural.

Los científicos generalmente son consistentes con esto hasta que llegamos a la existencia de Dios como un *ser necesario*. En ese punto, pueden ignorar la lógica de causa y efecto y, por lo tanto, ignorar a Dios. Los científicos también son humanos.

Si preguntamos cuáles podrían ser los atributos de la fuente de la creación, la respuesta es lo suficientemente clara ... a menos que queramos suprimir la respuesta.

En resumen, la breve frase de Pablo, *eterno poder*, resume un mundo de evidencia que deja al incrédulo *sin excusa*. Romanos 1:20

A continuación, veremos por qué el *poder eterno* debe ser una deidad.

De este capítulo aprendemos...

- Para que cualquier objeto físico se mueva o cambie, el poder para hacerlo debe adquirirse desde el exterior.
- Este poder debe ser inamovible y auto existente. Este puede ser únicamente Dios.
- No se requiere fe para creer en Dios. Se requiere honestidad intelectual.

Capítulo 8: **¿Cómo es que la creación nos muestra la naturaleza divina?**

*...su eterno poder y **deidad,** se hacen claramente visibles...*
Romanos 1:20

Esto se denomina *argumento del diseño*. Si un objeto parece haber sido diseñado, es porque debe tener un diseñador. La creación refleja eso.

Note que Pablo separa el *poder eterno* de la *deidad* ¿Por qué?

Primero, el poder eterno no debe ser material. Si estuviera compuesto de materia, entonces tendría el mismo problema que cualquier otra cosa física; su poder de moverse o cambiar tendría que venir de algo externo.

En segundo lugar, la causa inmóvil debe tener la inteligencia para hacer que la materia se mueva y cambie con la asombrosa complejidad que observamos en la naturaleza. Esto puede explicar por qué Pablo separa la *deidad* del *poder eterno* como si fuera un punto separado.

En los últimos cien años, algunos científicos ateos han señalado que, la ley natural por sí misma es ciertamente capaz de crear diseños complejos. Las complejidades resultantes no necesitan tener una inteligencia detrás de ellas, o eso es lo que ellos nos dicen.

Esa actitud está cambiando en algunos círculos. ¿Por qué? Aunque los científicos sabían que la naturaleza es compleja, no se dieron cuenta de **cuan** compleja es. Cuanto más profundizan en el tema, más inimaginablemente complejo aparece. Esto ha causado algunas reacciones peculiares entre algunos científicos e intelectuales no científicos.

El fallecido Anthony Flew de Inglaterra fue el presidente de la British Atheist Society (Sociedad Atea Británica) durante 50 años. Renunció a su puesto unos años antes de su muerte. Su último libro fue titulado: **HAY UN DIOS.**[17]

En su libro, Flew explica por qué cambió de opinión. Estudió la increíble complejidad del genoma humana (ADN) y concluyó que no podría haberse formado solo por una ley natural. Otra razón que dio fue el argumento de Aquino sobre la causa inmóvil.[18]

Ha sido fascinante observar la reacción de otros estudiosos de las ciencias de la vida, respecto de la complejidad del ADN. Un científico británico anticristiano, Sir Fred Hoyle y un colega[19], después de haber hecho cálculos sobre la posibilidad de que una sola célula se uniera por sí sola, según las leyes naturales de la tierra, afirmaron que

la probabilidad era un número mayor que los átomos en el universo. Concluyeron que nuestro planeta no podría haber producido vida por sí mismo.

Es así que ellos apoyaron la noción de *panspermia*[22], lo que significa que, la vida debe haber venido a la tierra desde algún lugar en el espacio exterior. Esto simplemente transfiere el problema a otro planeta que no sea el nuestro.

¿Vemos alguna supresión de la verdad aquí?

No todos los científicos han reaccionado de esta manera. El Dr. Francis Collins, ganador del premio Nobel por dirigir el equipo que descifró el ADN, era ateo antes de estudiar la biología en detalle. Se rindió ante la evidencia y finalmente se convirtió al cristianismo.[20]

Cuando un incrédulo da fe de la evidencia que tiene, Dios le dará más. No existe ninguna razón lógica para obligar a Dios a otorgar más pruebas a alguien que suprime la verdad que ya tiene. Sin embargo, eso es exactamente lo que Dios hace en algunos casos. Se llama gracia para los elegidos.

Tengo en mi estante un libro de astronomía de los científicos, Barrow y Tipler[21], con un título intimidante, **El principio cosmológico antrópico.**[22] El libro está dirigido a otros científicos y parte de él es incomprensible para aquellos de nosotros que no lo somos.

El título del libro, traducido a un español comprensible, significa que la estructura de todo el cosmos parece seguir cuidadosamente un principio, para hacer posible la vida de nuestra especie en un planeta como el nuestro. El punto planteado por estos dos astrónomos, es que, el universo parece haber sido creado para acomodar a la humanidad.

Los autores están conscientes de que esto parece ridículo porque la gente se pregunta: ¿qué relación podría tener con nosotros una galaxia que se encuentra a miles de millones de años luz de distancia? Ellos responden que la vida no existiría en ninguna parte a menos de que el universo hubiera sido construido exactamente como es, con esas galaxias tal como son. Indicaron que no se trata de que una galaxia en particular pueda afectarnos. El punto es más bien que toda esta bola en expansión, el universo en el que existimos, debe ser exactamente este tipo de bola o no estaríamos aquí.

Otro astrónomo, Hugh Ross de Canadá, un cristiano devoto, emplea el mismo tipo de información en conferencias a otros científicos. Menciona que, si la expansión del universo fuera un quintillonésimo del uno por ciento diferente, la vida de cualquier especie sería imposible, en cualquier parte del universo. Todo lo que implica esa puesta a punto, parece deliberada.[23]

Precaución

Al hablar de datos científicos con los no creyentes, debemos recordar la advertencia de Agustín: Él dijo, en esencia, que si un no creyente nos escucha hablando cosas sin sentido de los fenómenos naturales sobre los cuales ellos tienen mucho conocimiento, eso hace que nuestra credibilidad sobre las cosas espirituales disminuya y puede dañar nuestro evangelismo. Si queremos mencionar asuntos de la ciencia para ilustrar algo, tengamos cuidado de hacerlo acertadamente.

Nunca ha existido en la historia de la humanidad una época en la que los científicos tengan menos excusa para el ateísmo que esta. Recordemos que los científicos también son pecadores. Si rechazan a Dios, es por causa del corazón, no porque sean científicos.

Aunque el apóstol Pablo no era científico, fue capaz de deducir, como lo hacemos hoy, que el poder eterno que creó todo, debe ser inimaginablemente inteligente. Aunque la ley natural puede crear complejidades, esas leyes tienen una fuente. La conclusión es clara. La fuente debe ser *deidad*.

Cuando resumimos las posibles ramificaciones de la frase, *el poder eterno y la deidad*, no es de extrañarse que Pablo terminara el versículo con, *de modo que no tienen excusa*.

De este capítulo aprendemos...

- El poder eterno que pone todo en movimiento, debe ser increíblemente inteligente debido a la asombrosa complejidad de todo.
- Algunos evitan esa conclusión, no porque sean inteligentes, sino porque eligen suprimirla para quedarse con su autonomía pecaminosa.
- Dios ha utilizado la complejidad en la creación para abrirles los ojos a muchos científicos y que así puedan encontrarlo.

Capítulo 9: **Sabiduría vacía**

Profesando ser sabios, se hicieron necios, Romanos 1:22

Las personas llenas de filosofía están vacías. Lo dice el apóstol Pablo.

Mirad que nadie os engañe por medio de filosofías y huecas sutilezas, según las tradiciones de los hombres, conforme a los rudimentos del mundo, y no según Cristo. Porque en él habita corporalmente toda la plenitud de la Deidad, y vosotros estáis completos en él, que es la cabeza de todo principado y potestad. Colosenses 2:8-10

Si hemos de estar llenos de algo, que sea de Cristo.

Pablo tenía muy poco respeto por las filosofías de los hombres y lo dejó muy claro en varios lugares del Nuevo Testamento.

Él vio la filosofía por lo que es; un instrumento preferido para suprimir la verdad mientras estás pretendiendo buscarla. Pocos de los antiguos filósofos griegos y romanos mostraron una verdadera disposición para reconocer al Dios claramente percibido en la creación (Romanos 1:19). Entre algunos que lo hicieron, parecería haber una falta de verdadero celo en el arrepentimiento.[24] Pablo estaba muy consciente de esta desconexión en el alma no regenerada entre el intelecto y la vida que las personas llevaban.

Sin embargo, Pablo no ignoraba las filosofías de su tiempo. Esto se hace evidente en su encuentro con los filósofos epicúreos y estóicos en Atenas y las citas que usó de algunos de sus poetas para ilustrar un punto.[27] Del mismo modo, debemos ser conscientes de los vientos predominantes del pensamiento en nuestra propia cultura, si vamos a ganar a la gente.

Al igual que Pablo, debemos ser lo suficientemente astutos como para evitar enredarnos en filosofías sin poder llegar al mensaje de *arrepentimiento hacia Dios y fe en nuestro Señor Jesucristo,* ya que dichos enredos son precisamente la razón por la cual el hombre inventó la filosofía en primer lugar.

Pablo no mostró inclinación alguna que validara la forma de pensar de sus días, sin embargo, no dudó en utilizarla como plataforma en los momentos convenientes, tal y como lo hizo cuando citó a los dos poetas y filósofos griegos en Hechos 17:28.

Cautivante

Pablo reconoce que la filosofía es cautivante. Incita al intelecto de formas muy placenteras, de la misma manera que lo hacen ciertos juegos y puede volverse adictiva. Por ejemplo, el ajedrez es altamente adictivo porque estimula la facultad de

razonamiento junto con el placer de la competencia. Algunos video juegos desempeñan el mismo papel.

Los deportes que requieren estrategias complejas, como el futbol americano, también cuentan con elementos mentalmente placenteros. Todos ellos son pasatiempos disfrutables y legítimos…hasta que se vuelven adictivos y se convierten en ídolos.

La filosofía puede funcionar exactamente igual, especialmente con gente joven que empieza a desarrollar sus habilidades de razonamiento. Es cautivante pero vacía; tan vacía como un juego cuando finaliza. ¿Cuántos de nosotros tenemos que rompernos la cabeza pensando para poder recordar cuál fue el equipo perdedor en el campeonato de futbol del año pasado?

Engaño vacío

Pablo llama *hueca sutileza* a la filosofía por varias razones. Es *hueca* porque no te conduce hacia la realidad. El Apóstol usa una palabra griega bastante fuerte en este punto, *KENOS*, que significa: "Perteneciente a una completa falta de comprensión y perspicacia." [25] La burla de Pablo de la filosofía de su época, llega hasta ese nivel, porque la comprensión y la perspicacia eran precisamente lo que los filósofos afirmaban haber logrado.

La palabra griega para *sutileza o engaño,* es igual de fuerte, APATÉ*,* "hacer que alguien tenga puntos de vista engañosos o erróneos con respecto a la verdad". [26]Engañoso, porque hace que las personas piensen que han llegado a la verdad solo por tener la capacidad de captar abstracciones complejas.

Otro problema con la filosofía es que raramente eleva a una persona sobre el nivel del suelo. No elevará la vida de una persona tan alto como pretende hacerlo. Pablo expresa esto con la peculiar frase *espíritus elementales* en el texto citado con anterioridad. El griego es STOICHEIA, una palabra casi imposible de traducir. Puede significar: "los materiales de los que están compuestos el mundo y el universo". O bien, "los poderes o fuerzas sobrenaturales que se considera que tienen control sobre los acontecimientos de este mundo". [27]

Pablo expone sobre este punto al final de Colosenses dos, al repetir la palabra STOICHEIA y denominar a tal filosofía como *preceptos y enseñanzas humanas*. Él reconoce el engaño central diciendo: *Estos tienen una apariencia de sabiduría …* (Versículo 23) y muestra la inconsistencia de estar en Cristo y aun así seguirlos. Las filosofías de los hombres, pueden conducir a un ascetismo inútil, *a la severidad con el cuerpo*, que no tiene **ningún valor** *para detener la indulgencia de la carne*. Colosenses 2:23

Los filósofos estoicos y otros griegos pensaban que, a través del estudio de la naturaleza, podrían encontrar la respuesta al significado de la vida. Otros, los gnósticos, supusieron que los eventos estaban bajo el control de criaturas místicas o de las leyes que necesitamos entender para controlar nuestros destinos. Pablo nos está diciendo, no miren hacia ahí, miren al Creador de todo.

Eso es precisamente lo que debemos hacer en nuestra apologética. Trata de alejar los ojos de la persona de las cosas sin importancia y confrontarlos con el Creador. Dependiendo de la persona, puede ser necesario demostrarle que, en lo que se está enfocando es, de hecho, un engaño vacío de bajo perfil; luego dirigirlos a la carretera del evangelio lo más rápido posible con *arrepentimiento hacia Dios y fe en nuestro Señor Jesucristo*.

A continuación, veremos otras de las estrategias favoritas para suprimir la verdad.

De este capítulo aprendemos…

- La filosofía a menudo puede ser un instrumento para evadir la verdad bajo el pretexto de estarla buscando.
- La filosofía puede ser cautivante para la mente, pero también puede ser una forma de auto engañarse.
- Necesitamos estar conscientes de los pensamientos prevalentes de nuestra época, para poder ser capaces de lidiar con ellos y así dar pie a que el evangelio pueda ser escuchado.

Capítulo 10: **Intercambiando la gloria**

> *Proclamando ser sabios, se hicieron necios, y* ***cambiaron*** *la gloria del Dios incorruptible en semejanza de hombre corruptible, de aves, de cuadrúpedos y de reptiles. Romanos 1:22,23*

Así como la filosofía es el instrumento favorito del hombre para evitar la verdad, la religión idólatra es su instrumento favorito para evitar a Dios. Esto sucede porque algo se ha *intercambiado*, tal y como lo expresó el Apóstol Pablo.

Todas las religiones idólatras tienen una cosa en común: dejan al hombre a su propia autonomía. El hombre controla a Dios, no al revés.

Aunque el hombre caído percibe correctamente al verdadero Dios, tal y como lo muestra Pablo en Romanos uno, esa percepción es vista como amenaza. Lo más obvio de una deidad eterna y poderosa es que no puede ser controlado. Ahí radica la amenaza. Desafía la autonomía del hombre.

El hombre quiere adorar. Es parte de su naturaleza porque para eso fue creado. En su estado caído, eso representa un problema; cómo tener un sentimiento de adoración sin renunciar a su autonomía pecaminosa.

La respuesta se encuentra en poder reducir a Dios a un tamaño manejable. Reemplazar la gloria del Dios inmortal por una imagen que pueda ser controlada. Dado que es difícil representar el poder eterno mediante una imagen, la solución obvia es crear una imagen de algo en la creación, tal como el *hombre corruptible, de aves, de cuadrúpedos y de reptiles….* Romanos 1:23

Pequeño dios, pequeño hombre

Ahora viene la gran ironía de la religión idólatra: cuando una persona reduce a Dios a menos de lo que Dios es, por lo general se reduce a sí mismo como ser humano. Termina adorando algo menor que Dios, e incluso menor que él mismo. Los ídolos son menos que los humanos, tal y como expresaron los profetas del Antiguo Testamento.

> *Tienen bocas, mas no hablan; tienen ojos, mas no ven, ni tampoco hay aliento en sus bocas. Salmos 115:5*

> *Semejantes a ellos son los que los hacen. Y todos los que en ellos confían. Salmos 135:16-18*

La ironía de la búsqueda del hombre de la religión hecha por el mismo, es que, tanto Dios como el hombre se reducen a menos de lo que son. Pablo no es cruel, solo es realista cuando dice que se *hicieron necios*.

Por qué las buenas obras no valen

Esta es la razón por la cual todas las religiones fuera del cristianismo, sin excepción, basan su rectitud en las obras realizadas por sus seguidores. Les permite tener completa autonomía, a la vez que les proporciona una sensación de rectitud. El evangelio, por otro lado, se basa en una obra realizada únicamente por Dios para con nosotros y la recibimos solo por gracia.

Las obras de tales religiones, por sí mismas, pueden ser buenas. Sin embargo, esas mismas obras pueden ser un medio para suprimir la verdad; precisamente lo que Jesús condenó en los fariseos y lo que Pablo censura en la religión idólatra.

En Romanos 10, Pablo aclara lo que la religión sin Cristo está tratando de lograr:

> *Porque ignorando la justicia de Dios, y procurando establecer la suya propia, no se han sujetado a la justicia de Dios; Romanos 10:3*

Cristo no vino a complementar lo que falta en nuestra justicia. Él vino a reemplazarla. Él nos atribuye su propia justicia. Esto requiere el abandono de la propia autonomía, lo que un pecador religioso nunca hará a menos que la gracia de Dios lo alcance.

Es sorprendente lo que un pecador religioso está dispuesto a hacer para poder establecer su propia justicia: rituales tediosos, privaciones e incluso tortura. Mientras la justificación se produzca a partir del yo autónomo, es aceptable para él.

Dios rechaza todo aquello; no porque un elemento particular de una religión sin Cristo sea malo, sino por la fuente de la cual proviene.

¡Pero ellos parecen tan sinceros!

> *...y cambiaron la gloria del Dios incorruptible por imágenes...verso 22*

¿Es posible cambiar una cosa por otra sin reconocer la existencia de lo intercambiado? Si intercambiamos una pelota de fútbol por una pelota de baloncesto, es porque tenemos una pelota de fútbol para intercambiar. Entonces, si un pagano intercambia la gloria de Dios por un ídolo, es porque ya ha percibido la gloria de Dios en la creación y en su conciencia.

> *Los cielos cuentan la gloria de Dios, y el firmamento anuncia sus obras.*
> *Salmos 19:1*

¿Cómo cuadra eso con el concepto de sinceridad? El término *doble pensar* describe la capacidad de las personas de convencerse a sí mismas acerca de su propia mentira.[28] Esto puede conducir a una forma de sinceridad en la cual, una persona, realmente termina creyendo su propia mentira.

Esto puede parecer una crítica intolerante a otras religiones, pero es exactamente lo que Pablo está diciendo en Romanos uno. Esta es la progresión:

- Primero, ellos perciben la existencia y los atributos de Dios a través de la creación…*claramente percibido*… Verso 20

- Segundo, *ellos conocían a Dios* (verso 21). Esto significa un claro reconocimiento de Dios y de sus atributos, aunque no se trate de un conocimiento para salvación.

- Tercero, ellos eligieron no *honrarlo como Dios ni darle las gracias*. Verso 21

- Cuarto, ellos inventan otras ideas, ya sea filosóficas o religiosas, que son contrarias a lo que ellos ya conocen. Verso 22

- Quinto, ellos *intercambiaron* al Dios real por imágenes, ya sea físicas o mentales, imágenes que ellos pueden controlar. Verso 23

- Sexto, Dios los entrega a la inmundicia. Verso 24

Pablo concluye que la idolatría es la consecuencia del previo rechazo a la revelación de la existencia de Dios y que la misma facilita la autonomía pecaminosa del hombre.

Esta podría ser una forma de corrupción mucho más profunda que el ateísmo. Mientras que el ateo rechaza abiertamente la revelación de Dios y simplemente la ignora, el pecador religioso toma la misma revelación y la pervierte.

Desde aquí veremos cómo lidiar con la idolatría.

De este capítulo aprendemos…

- La religión idólatra es otro de los recursos que la humanidad utiliza para suprimir el conocimiento de Dios revelado en la creación.
- Normalmente, la humanidad no solo termina adorando algo mucho menos que Dios, sino que también adora algo mucho menos que ellos mismos.
- La idolatría de las religiones no cristianas puede disfrazar un rechazo subyacente de Dios.

Capítulo 11: **Lidiando con la idolatría**

Lidiamos con la idolatría de la misma manera que lo hizo Pablo en Atenas y en otros lugares. Recuérdales a los idólatras que el Creador no puede ser representado por imágenes y hacerlo es una necedad. El verdadero Dios ahora les ordena arrepentirse.

Mientras estaba en el campo misionero en Sudamérica, estaba intrigado por la forma en la que algunos de los nuevos creyentes hablaban del evangelio con sus amigos y parientes. Pasaban mucho tiempo hablando en contra de la idolatría. Al principio pensé que esto podría obstaculizar el proceso de llegar al evangelio. Los resultados me demostraron lo contrario.

Ahora me doy cuenta de que la idolatría religiosa es como un montón de escombros situados en la entrada hacia el evangelio, y que debe abordarse antes de que el mismo tenga impacto.

La idolatría no es ignorancia

En parte es ignorancia, pero no en esencia. El discurso de Pablo a los atenienses ilustra esto:

> *Porque en él vivimos y nos movemos; como algunos de vuestros propios poetas también han dicho, porque linaje suyo somos.* Hechos 17:28

¡Note la manera increíble en que estos griegos paganos entendían con claridad acerca de Dios y de sus atributos! Dos poetas son citados aquí.[29] La primera frase muestra que entienden que hay un Dios que:

- Es una deidad y no una simple fuerza sin sentido. Esto lo deducimos por el uso de la palabra *en él.*
- Abarca todo porque *en él* nos movemos.
- Es la Fuente de vida, porque *en él vivimos…*
- Es la fuente del poder del movimiento, … *y se mueve.*
- Es el terreno y la base de la existencia, … *y tiene nuestro ser.*

Igual de notable es la segunda afirmación del poeta griego: *porque linaje suyo somos,* mostrando hasta cierto punto una comprensión de la imagen de Dios en el hombre.[30]

Ninguno de los griegos, a los que Pablo se dirigió, lo contradijo sobre estos puntos. ¿Ignorancia? ¡Ni hablar! ¿Entonces, cómo lidiaron ellos con este conocimiento de Dios? Levantaron un monumento al Dios *desconocido* y volvieron a adorar ídolos.

Su ignorancia no era sobre Dios sino sobre su Hijo y cómo llegar a conocerlo. Lo mismo es cierto para los incrédulos de hoy, sin importar cuán religiosos sean.

La acusación de Pablo a sus oyentes es clara, pero igual de clara es su compasión. *Sin embargo, él no está lejos de cada uno de nosotros. Hechos 17:27*

Una vez que lidiemos con la idolatría, podemos tomar el camino del evangelio y hablar acerca del *arrepentimiento hacia Dios y la fe en nuestro Señor Jesucristo*.

¿Todos los incrédulos son idólatras?

Sí, independientemente de si son o no religiosos. Vivir por cualquier cosa menos que Dios, normalmente resultará en vivir por algo menos que uno mismo.

Recientemente vi un excelente documental sobre un hombre que dedicó su vida a la preservación de lobeznos. No hay nada malo en eso. Preservar especies en peligro de extinción es una ocupación muy noble, una forma respetable de ganarse la vida. Eso puede encajar bastante bien con la descripción del trabajo original del hombre como cuidador de la creación de Dios en Génesis Uno.

Lo que podría ser menos noble es si ese naturalista hace de los lobeznos su razón de vivir. ¿Cuál es mayor?, ¿Un lobezno o un hombre? En este caso, el naturalista podría estar haciendo lo que Pablo advirtió en Romanos 1:25, *… cambiaron la verdad de Dios por la mentira, honrando y* ***dando culto*** *a las criaturas antes que al Creador…* El riesgo está en servir a algo menos que uno mismo, como cualquier otro idólatra, religioso o secular.

Ojalá que el naturalista no esté haciendo eso. De ser así, entonces no existe diferencia moral entre él y un pagano con un hueso en la nariz, bailando alrededor de una piedra.

Recordemos que, en un determinado tiempo, cada uno de nosotros estaba en la misma condición moral. Cuando Pablo usó la palabra *ellos*, se estaba refiriendo a nosotros.

De este capítulo aprendemos…

- Nos ocupamos de la idolatría de la misma manera que Pablo lo hizo; exponiéndola y luego procediendo a predicar el evangelio.
- Todos los incrédulos son idólatras porque invariablemente viven no solamente adorando algo mucho menor que Dios, sino frecuentemente algo menor que ellos mismos.

Capítulo 12: **Porqué el ateísmo es racionalmente indefendible**

Suponga que alguien le dice: “No hay vida existente en ningún lugar más del universo.”, ¿Cómo respondemos?

Respuesta: “¿Cómo lo sabes?”

Para afirmar con certeza que no existe vida en ninguna otra parte del universo, necesitaríamos un conocimiento completo de todo el cosmos en todas sus posibles dimensiones. Por lo tanto, no podemos hacer tal afirmación de manera lógica ya que nuestro conocimiento es parcial. Tendríamos que ser Dios para poder afirmar que la vida no existe en ninguna otra parte.

El error cometido aquí se llama la *falacia de los negativos universales*. Simplemente, significa que no podemos hacer declaraciones universales positivas sobre la inexistencia de algo a menos que, sepamos lo suficiente sobre la circunstancia o el lugar donde *podría* existir, si es que *existiera*.

Ese es el problema con el ateísmo. Encarna esa falacia.

Por supuesto que probar que el ateísmo es irracional no prueba la existencia de Dios. Hacer una afirmación positiva sobre la existencia de algo que ha sido respaldado con evidencia, no es lo mismo que proclamar su inexistencia sin los datos adecuados.

David, un amigo creyente, se encontraba hablando con un conocido que le dijo, “Soy ateo. No creo en Dios.”

Mi amigo le contestó, "¡Estoy fascinado! Me gustaría hablar con un ateo porque no he encontrado uno en mucho tiempo. Si entiendo correctamente, tú estás seguro de que no hay Dios en la luna. ¿Es eso correcto?"

“Si,” replicó el amigo, “Estoy seguro de eso.”

David continuó, “Entonces, ¿estás seguro de que no hay Dios en ningún lugar del sistema solar?”

“Sí, estoy convencido de eso también”

“¿Entonces, asumo que estás seguro de que no hay Dios en ningún lugar de nuestra galaxia ni en ninguna otra?”

El ateo repuso, “No creo que lo haya.”

David dijo: “Entonces, ¿cómo adquiriste el conocimiento absoluto de todo el universo como para saber con certeza que no puede haber ningún Dios en ningún lugar o dimensión?

El hombre respondió, “Bueno, lo que quiero decir es que, no sé si hay un Dios en algún lugar.”

David respondió, “Oh, estoy muy decepcionado. Estaba esperando hablar con un ateo genuino. Y tú no lo eres. Eres agnóstico. Simplemente no sabes si hay o no un Dios en algún lugar. Ahora hablemos de algunas pruebas de su existencia.”

Aunque David no usó el término *falacia de los negativos universales*, lo expuso hábilmente.

En mi experiencia, los ateos que se convierten en agnósticos al darse cuenta de esta falacia, rara vez cambian sus actitudes. Con frecuencia optan por condenar a todas las religiones, señalando algunos de los horrores que la misma religión ha practicado a lo largo de la historia.[31] Esto presenta otro problema. Si afirman que no saben si Dios existe, ¿sobre qué base pueden declarar que toda religión es falsa?

Esto comete nuevamente la misma falacia, pero en otra esfera. Para afirmar que toda religión es falsa, necesitarían poseer todo el conocimiento y toda la experiencia de cada ser humano que haya existido. ¿Cómo obtuvieron esa gran cantidad de conocimiento?

Además, ¿Cómo es que la conducta de cualquier religión prueba la inexistencia de Dios?, ¿Es que acaso Dios escoge apartarse del universo por el comportamiento de los movimientos religiosos de nuestro planeta? En general, tales ataques a la religión son irrelevantes para la cuestión.

¿Al señalar esto convencemos al ateo? ¡Para nada! Esto solo prueba que hay otra dinámica en juego que no tiene nada que ver con la lógica; la supresión de la verdad para mantener la autonomía pecaminosa. Sin embargo, exponer la falacia como escombros en la escampada, puede abrir la oportunidad que conduce al *arrepentimiento hacia Dios y la fe en nuestro Señor Jesucristo*.

De este capítulo aprendemos…

- El ateísmo comete la falacia de los negativos universales; afirmando la no existencia universal de Dios sin un pleno conocimiento universal.
- Los ateos pueden recurrir a criticar a todas las religiones y de esta manera cometer la misma falacia lógica.

- Exponer la falacia puede ganar una audiencia para el evangelio.

Parte 4: Conciencia

Porque cuando los gentiles que no tienen ley, hacen por naturaleza lo que es de la ley, éstos, aunque no tengan ley, son ley para sí mismos, mostrando la obra de la ley escrita en sus corazones, dando testimonio su conciencia, y acusándoles o defendiéndoles sus razonamientos... Romanos 2:14,15

Capítulo 13: **Conciencia, la segunda evidencia principal**

En un curso universitario de antropología, en el estudio de la humanidad, mi profesor mencionó la forma en que, los antropólogos comparaban los estándares éticos de las sociedades humanas y se encontraban desconcertados.

El profesor dijo que los científicos se sorprendieron al descubrir dos cosas: La ética de todas las sociedades, incluidas las más primitivas, era notablemente parecida. Segundo, ninguno de ellos seguía su propia ética de manera consistente. Hasta el día de hoy, dijo, los antropólogos no han encontrado una explicación adecuada para ese fenómeno.

El apóstol Pablo o cualquier otro cristiano con un conocimiento mínimo de Dios y de su palabra, podría haberlo predicho.

> *Porque cuando los gentiles que no tienen ley hacen por naturaleza lo que es de la ley, éstos, aunque no tengan ley, son ley para sí mismos. Romanos 2:14*

Los paganos no tienen los Diez Mandamientos ... ¿o sí?, Pablo dice que sí, al menos su esencia general. Lo mismo ocurre con el incrédulo en un campus universitario.

> *Mostrando la obra de la ley escrita en sus corazones, dando testimonio su conciencia, y acusándoles o defendiéndoles sus razonamientos... Romanos 2:15*

Todos tienen conciencia, independientemente de las condiciones económicas, geográficas o sociales. La ley de Dios está escrita en ella y la gente sabe que es responsable por eso.

> *...en el día en que Dios juzgará por Jesucristo los secretos de los hombres, conforme a mi evangelio. Romanos 2:16*

Una forma de parafrasear el argumento de Pablo cuando hablamos con no creyentes, es decirles que la ley de Dios se ha escrito en todas partes, por lo que es imposible negarla. La escribió en nuestras conciencias, en la razón y en el sentido común, en las leyes de las sociedades civilizadas, en la mayoría de las filosofías y religiones, en los Diez Mandamientos y finalmente en la vida perfecta de Jesucristo. No tenemos excusa para ignorarla.

Si la ley moral está escrita en nuestra conciencia, entonces debe haber un dador de la ley. Además, esta ley moral, para tener significado, debe ser universal y absoluta. Por *universal* quiero decir común a toda la humanidad y *absoluta* en su aplicación.

Si tratamos de negar la existencia de una ley moral absoluta y universal, entonces nos privamos del derecho de juzgar cualquier cosa, incluso a Dios por permitir

injusticias. Difícilmente podemos categorizar algo como incorrecto si no existe alguna ley moral absoluta.

En su clásico sobre el argumento moral, **Mero cristianismo**, C.S. Lewis[32] ilustró esta naturaleza universal y absoluta de la conciencia. Señaló que las naciones se pelean y a veces entran en guerra por cuestiones de justicia social. Incluso las sociedades ateas, como los comunistas, afirman que su sistema cumple mejor con los requisitos de la justicia social que otros.

Sin embargo, ninguno de ellas parece dispuesta a detenerse y preguntarse de dónde obtuvieron el concepto de justicia en primer lugar. El argumento es siempre sobre el concepto de lo que es la verdadera justicia y cómo debe aplicarse, no de si existe o no.

Peor aún, tanto las naciones como los individuos critican a los demás por hacer el mal y luego, hacen las mismas cosas que ellos mismos critican. Pablo nota,

> *Por lo cual eres inexcusable, oh hombre, quién quiera que seas tú que juzgas; pues en lo que juzgas a otro, te condenas a ti mismo; porque tú que juzgas haces lo mismo. Mas sabemos que el juicio de Dios contra los que practican tales cosas es según verdad. Romanos 2:1,2*

Parece que Dios juzga a las personas según el estándar que ellos mismos establecen al condenar a los demás. Esto muestra que reconocen la ley moral absoluta. Cuando hacen las mismas cosas, esto expone la hipocresía. ¿Resultado? ... *no hay excusa, oh hombre* ...

Estaba evangelizando a un hombre que afirmaba: "No hay justicia en el mundo de hoy". Le dije que podría estar de acuerdo con él en algunos aspectos, pero que la justicia debe existir en algún lugar o sino, el concepto no estaría en su mente. Eso lo dejó perplejo. Él no había pensado en eso. Pude continuar con el evangelio.

No hace falta ser un filósofo profundo para darse cuenta de que, solo una fuente de ley moral, se ajusta a nuestra realidad, y esa fuente es Dios. Esto a su vez resalta su atributo de santidad.

Podemos preguntarle a una persona: "¿Has obedecido las leyes escritas en tu conciencia?". Esta pregunta es un trampolín para entrar en el *evangelio del arrepentimiento hacia Dios y la fe en nuestro Señor Jesucristo*.

De este capítulo aprendemos...

- La conciencia es la segunda evidencia principal de la existencia de Dios. Si hay una ley moral, hay un dador de la ley.

- La ley moral de Dios está escrita en todas partes, no solo en los Diez Mandamientos, para que nadie pueda escapar de ella o evitar la responsabilidad de no conocerla ni obedecerla.
- La capacidad de hacer preguntas morales, incluso sobre Dios y la injusticia, muestra la ley moral escrita en nuestra conciencia. La pregunta en sí misma confirma la conciencia.
- La gente revela la existencia de la ley moral en su conciencia al juzgar a otras personas.

Capítulo 14: **Evidencia y fe**

No hechos versus fe.

En el prólogo de un artículo de la revista National Geographic sobre el cristianismo, el editor definió la fe como "una creencia firme en algo para lo cual no hay pruebas".[33]

El editor, un hombre educado, simplemente estaba reflejando la ignorancia de la cultura en cuanto al significado de la *fe*. La definición que dio no es judeocristiana. De hecho, es bastante anticristiana.

La definición cristiana de fe es simplemente *confianza,* en el sentido de confiar que alguien cumplirá su promesa. Esto está reflejado en Romanos 4:21 ... *plenamente convencido de que era también poderoso para hacer todo lo que había prometido.*

Si confiamos en que alguien cumplirá una promesa, presupone conocimiento y comprensión sobre la persona en quien confiamos. Ese conocimiento, asumiendo que estamos actuando con sensatez, se basa en hechos adquiridos a través del conocimiento de esa persona. Nuestra fe, en ese sentido, está basada en hechos.

Si usamos la palabra *fe* en nuestra evangelización, una simple frase ayudaría a definir el término, "al decir *fe*, me refiero a que podemos confiar en que Dios cumplirá sus promesas. No me estoy refiriendo a una fe ciega."

Hoy en día, toda nuestra cultura se basa en la dicotomía que denominamos *de fe versus evidencia*. Esto significa que las personas de hoy ven la *fe* como una experiencia personal o una opinión no racional desconectada de la evidencia. Ellos asumen que la fe y la evidencia son mutuamente excluyentes.

Cuando presentamos la evidencia de la existencia de Dios como lo hizo Pablo, con frecuencia no se computa porque, desde el punto de vista actual, es imposible que la fe tenga alguna conexión con la lógica basada en hechos. Algunas personas muestran una incomodidad con esto porque golpea en el corazón de su visión secularista del mundo.

Recuerdo al difunto Dr. Francis Schaeffer discutiendo este punto en L'Abri años atrás, cuando un estudiante preguntó: "¿Y si rechazan la evidencia?" Schaeffer respondió: "De todos modos, denles la evidencia y deje que Dios lidie con esa persona."

El Espíritu Santo puede romper estas barreras. Una de mis frases favoritas en la enseñanza a cristianos y no cristianos es: "Me apoyo en las evidencias." Mencionamos la evidencia independientemente, dejando en claro que no tenemos perspectivas u opiniones personales cuando se trata de la verdad basada en hechos. Tenemos verdad, no perspectivas basadas en la evidencia.

Fe demostrable

Ciertos elementos de la doctrina cristiana tienen una fuerte evidencia histórica para su defensa, tal y como la resurrección de Cristo, su vida y obras y la confiabilidad de las Escrituras. Debemos usarlos con discreción porque los hechos históricos sobre estos puntos, no llevan a la gente a la convicción de pecado que los motive al arrepentimiento. Para defender la fe, necesitamos un conocimiento mínimo de las evidencias, teniendo cuidado de no dejarnos engatusar en un laberinto que obstruya *el arrepentimiento hacia Dios y la fe en nuestro Señor Jesucristo*.

De este capítulo aprendemos...

- Hoy en día, muchos consideran que la fe está separada de la evidencia y, por lo tanto, ven el evangelio como una cuestión de perspectiva personal.
- Ayuda el expresar que tenemos evidencia para defender lo que creemos y las personas son responsables de responder a esa evidencia.
- Aunque ciertas doctrinas cristianas tienen una fuerte evidencia histórica, debemos tener cuidado de exponer los hechos y luego volver al evangelio lo antes posible.

Capítulo 15: **El porqué de la injusticia, parte uno**

C. S. Lewis, probablemente el más grande apologista cristiano del siglo XX, dijo que, mientras era ateo, "Mi argumento contra Dios era que el universo parecía muy cruel e injusto. Pero, ¿cómo había llegado a esta idea de justicia e injusticia? Un hombre no puede llamar torcida a una línea, a menos que tenga alguna idea de una línea recta. ¿Con qué estaba comparando este universo cuando lo llamé injusto?[34]

Esto lo llevó a reconsiderar su posición, lo que eventualmente lo condujo a Cristo. También lo condujo a una de sus mejores obras, **El problema del dolor**[35], en el que hábilmente destruye la objeción ateísta a la existencia de Dios sobre la base de la injusticia en el mundo.[36]

Irónicamente, este es el argumento más popular para el ateísmo, mientras que al mismo tiempo es el más fácil de refutar. Existen más formas de refutarlo que cualquier otro argumento en contra del cristianismo.

El argumento dice algo así: si Dios existiera y fuera bueno, no permitiría el mal en el mundo. Por lo tanto, Dios no existe.

La mayoría de las veces, esto se plantea en forma de pregunta: "Si Dios es bueno, ¿por qué permite tanto mal en el mundo?".

Personas en dolor

La forma en que respondemos a la pregunta depende mucho de la persona que la formula. Podemos encontrarnos lidiando con una persona luchando con alguna enfermedad o sufriendo la pérdida de un ser querido. En ese caso, el enfoque es más pastoral y puede requerir asesoramiento fuera de los límites de este libro en particular.

Especular sobre los porqués de eventos específicos en la vida de las personas, nos convierte en jueces y Jesús no nos llama a eso. No existe una conexión necesaria entre los pecados de un individuo y un evento desagradable en su vida. Puede ser así, pero tal vez no, tal y como lo señaló Jesús en la curación de un ciego en Juan capítulo nueve.[37]

A veces solo podemos decir: "No sé por qué sucedió tal o cual cosa". Solo sé que Dios encajará todas las piezas al final de los tiempos y borrará las lágrimas de su pueblo ".

Lo que sigue a continuación es más dirigido a las personas con dudas intelectuales acerca de Dios, porque el mal existe. El tono en el que respondemos, depende de nuestro discernimiento de la persona con la que estamos tratando.

Primera respuesta bíblica: Dios es paciente

Tengo una respuesta inicial favorita para guiar una discusión sobre las leyes morales de Dios y cómo el objetor mismo las está rompiendo: "En tu opinión, ¿qué les deben los reyes a los rebeldes?" Otra forma de decirlo es: "En tu opinión, ¿Nuestro gobierno le debe algo a los traidores?".

Los reyes y los gobiernos no le deben sino justicia a los rebeldes y traidores. No se les debe beneficios en absoluto.

Entonces, si la humanidad se rebela contra Dios, podemos revertir la pregunta: "¿Por qué no hemos sido destruidos de la faz del planeta?". Respuesta: Porque Dios es paciente.

> *¿O menosprecias las riquezas de su benignidad, paciencia y longanimidad, ignorando que su benignidad te guía al arrepentimiento? Romanos 2:4*

La Biblia expone un aspecto de la bondad de Dios que lo hace retrasar su juicio. Es la virtud de la paciencia. Su retraso en "hacer algo al respecto", es dar lugar al arrepentimiento.

Irónicamente, la respuesta de por qué un buen Dios permite que el mal continúe en el mundo, es precisamente porque es bueno. Podemos hacer que esto sea particular a cada persona señalando que, la razón por la que él o ella todavía está vivo, es porque Dios pacientemente les está dando la oportunidad de estar a cuentas con él.

John Gerstner en su folleto, **El problema del placer**[38], toma un enfoque diferente al de C.S. Lewis. Él pregunta: si la humanidad es tan corrupta como la Biblia dice que es, entonces ¿por qué tenemos tantas bendiciones? Puedo entender el infierno, dice. Es el cielo lo que no puedo entender.

La respuesta es la misma; Dios es bueno. Su bondad es un llamado al arrepentimiento.

El Apóstol Pedro lo puso así,

> *El Señor no retarda su promesa, según algunos la tienen por tardanza, sino que es paciente para con nosotros, no queriendo que ninguno perezca, sino que todos procedan al arrepentimiento … Y tened entendido que la paciencia de nuestro Señor es para salvación… 2Pedro 3:9,15*

Otro abordaje sobre el mismo punto es mostrar que, si Dios hiciera que todo salga bien para la humanidad pecaminosa e impenitente, ¿qué diría eso de su santidad? Sería una injusticia flagrante, porque haría que todos supusieran que Dios esta complacido con la humanidad. Eso haría de Dios el mayor engañador del universo.

La principal respuesta bíblica a la pregunta de por qué un buen Dios permite el mal en el mundo, es precisamente porque es bueno. Esa bondad se expresa en la virtud de la paciencia para poder otorgar a las personas la oportunidad de *arrepentimiento hacia Dios y la fe en nuestro Señor Jesucristo*.

De este capítulo aprendemos...

- La misma Biblia otorga respuestas adecuadas a la pregunta sobre por qué un buen Dios permite que el mal continúe en el mundo.
- Dios permite que el mal continúe, precisamente porque es bueno. Él es paciente, dando a las personas la oportunidad de arrepentirse.
- Debemos tener cuidado y evitar emitir juicios en casos de injusticias particulares porque podemos estar lidiando con personas lastimadas.

Capítulo 16: **El porqué de la injusticia, parte dos**

> *... por cuanto ha establecido un día en el cual juzgará al mundo con justicia, por aquel varón a quien designó, dando fe a todos con haberle levantado de los muertos. Hechos 17:31*

La segunda respuesta Bíblica: El juicio final

Una respuesta al por qué Dios permite la injusticia, es que Dios tiene un calendario de citas. Una de las citas es para la humanidad en general, tal y como vimos en el versículo anterior.

Romanos capítulo dos, comienza con el concepto de juicio. Si va a haber un juicio final que encuadre todos los acontecimientos de injusticia en el mundo, entonces, ese hecho responde a la pregunta.

A pesar de que habrá un juicio final para la humanidad en general, cada individuo enfrentará su propio juicio al morir.

> *... Y de la manera que está establecido para los hombres que mueran una sola vez, y después de esto el juicio, ... Hebreos 9:27*

> *¿Y piensas esto, oh hombre, tú que juzgas a los que tal hacen, y haces lo mismo, que tú escaparás del juicio de Dios? Romanos 2:3*

Desde el concepto de juicio final, podemos guiar a la persona a una discusión sobre su propia disposición para ser juzgado por Dios.

La tercera respuesta bíblica: Algo bueno puede resultar de lo malo

Un reparador de aire acondicionado estaba en mi departamento trabajando en una máquina averiada. Cuando intenté hablar con él sobre el Señor, me mencionó sus experiencias de guerra en Vietnam y cómo eso le hizo cuestionar la bondad y la existencia de Dios. Él me preguntó: "¿Por qué un buen Dios permite que sucedan cosas malas?".

Le pregunté si alguna vez había visto algo bueno saliendo de un incidente malo. Él respondió: "Sí, el año pasado tuve un accidente automovilístico con mi camioneta y fue destrozada. Estaba devastado porque era el vehículo que necesitaba para mi trabajo. Cuando recibí el cheque de la compañía de seguros, me sorprendió ver que era mucho más de lo que yo esperaba. Con eso, pude comprar una camioneta mejor que la anterior ".

Le pregunté, “¿Así que reconoces que es posible que algo bueno proceda de eventos malos?” Él estuvo de acuerdo.

Dije: "Entonces, ¿no es posible que Dios pueda producir algo bueno de las cosas malas del mundo?"

El hombre se encontraba dubitativo, así que continué, "Permítame explicarle acerca de una grave injusticia hecha a un buen hombre, que resultó en bendiciones increíbles para millones de personas". Luego hablé de Jesús y de cómo su sacrificio en la cruz, con todo lo injusto y horrible que fue, resultó en una oferta de salvación eterna para todos aquellos que pongan su confianza en él.

Luego le expliqué que Dios había planeado todo eso. Que no fue un accidente. Y si podemos confiar en eso, entonces tal vez podamos confiar en que él lidiará justamente con toda la injusticia al final de la historia.

Esto es precisamente lo que los apóstoles estaban diciendo en su oración,

> *... Porque verdaderamente se unieron en esta ciudad contra tu santo Hijo Jesús, a quien ungiste, Herodes y Poncio Pilato, con los gentiles y el pueblo de Israel, para hacer cuanto tu mano y tu consejo habían antes determinado que sucediera. Hechos 4:27,28*

De este capítulo aprendemos...

- La ignorancia o incredulidad con respecto a un juicio final, genera la pregunta: ¿por qué Dios permite la injusticia?
- Al igual que con la crucifixión, Dios puede sacar cosas buenas de la injusticia. Esto también ayuda a abordar la pregunta.

Parte 5: Cristo

Pablo, siervo de Jesucristo, llamado a ser apóstol, apartado para el evangelio de Dios, 2 ***que él había prometido antes por sus profetas*** *en las Santas Escrituras, acerca de su Hijo, nuestro Señor Jesucristo, que era del linaje de David según la carne, que fue declarado Hijo de Dios con poder, según el Espíritu de* ***Santidad****, por la* ***resurrección*** *de entre los muertos…*
Romanos 1:1-4

Capítulo 17: **Jesús es Dios y acá está la prueba, parte uno**

...el evangelio de Dios, que él había ***prometido antes por sus profetas*** *en las santas Escrituras, acerca de su Hijo, ... Romanos 1:2*

Los primeros cuatro versículos de Romanos presentan evidencias de la deidad de Cristo:

- Profecías cumplidas
- Su poder para sanar
- Su santidad
- Su resurrección

Estas evidencias sirven primeramente para confirmar la fe de los cristianos. Como apologética, su significado es limitado. Para la mayoría de los incrédulos, estas pruebas parecen remotas en tiempo y espacio, irrelevantes a su realidad y de dominio exclusivo de las personas religiosas.

Sin embargo, ocasionalmente alguien pregunta: "¿Cómo sabes que Jesús tenía naturaleza divina?" O, "¿Cómo sabes que Jesús fue quien dijo que era?". Vale la pena tener en mente estas pruebas y aplicar una o más de manera breve y sin mucha elaboración antes de continuar con el evangelio.

Esto le recuerda al incrédulo que nuestra fe en Cristo es racional, basada en evidencias. Podemos decir eso con toda franqueza. Elaborar demasiado puede enredar la conversación en medio de los detalles. Eso podría entorpecer nuestro camino hacia el mensaje de *arrepentimiento hacia Dios y la fe en nuestro Señor Jesucristo*.

En la práctica, cuando una persona está convencida de pecado, normalmente no recurrirá a tales preguntas.

Dado que se han escrito extensos volúmenes sobre cada una de estas tres evidencias, nos limitaremos a algunos de los puntos más llamativos.

Profecías cumplidas

Podemos tener en mente cuatro o cinco de las profecías clave sobre Cristo en el Antiguo Testamento y mencionarlas en un par de oraciones. Simplemente explique que cientos de años antes de la venida de Cristo, ciertos eventos de su vida fueron predichos para probar su identidad como el Hijo de Dios, el Mesías.

Por ejemplo: el lugar de su nacimiento, la manera de morir con manos y pies traspasados por clavos, su traición por 30 piezas de plata, el rechazo de parte de su pueblo, su entierro en la tumba de un hombre rico y su resurrección. Todos estos sucesos y muchos más, fueron eventos sobre los cuales él no poseía control como un simple humano.

A continuación, una lista de referencias a las profecías mencionadas anteriormente

Lugar de nacimiento

(Circa 750 A.C.)

> *Pero tú, Belén Efrata, pequeña para estar entre las familias de Judá, de ti me saldrá el que será Señor en Israel; y sus salidas son desde el principio, desde los días de la eternidad. Miqueas 5:2*

Los judíos eruditos del primer siglo no tenían dudas sobre el lugar de nacimiento del Mesías. En Mateo capítulo dos, cuando el Rey Herodes escucha de los sabios que el Mesías había nacido, preguntó a los principales sacerdotes dónde era ese lugar. Los sacerdotes citaron el versículo anterior.[39]

Forma de la muerte

(Circa 1100 A.C.) S*almos 22*

Este Salmo, escrito por el Rey David, es denominado el Salmo de la Crucifixión porque describe los sufrimientos del Mesías con notable detalle: Sus manos y pies están perforados con clavos; sus huesos no se romperán, aunque esto generalmente se hacía en las crucifixiones; los soldados echaron suertes por su vestimenta.

Traición por 30 piezas de plata

(Circa 500 A.C.)

> *… Y tomé las treinta piezas de plata, y las eché en la casa de Jehová al Tesoro. Zacarías 11:13*

Judas tomó el dinero de la traición, lo arrojó al templo y luego se ahorcó. Los sacerdotes tomaron el dinero y compraron el campo de un alfarero para usarlo como cementerio. Mateo 27: 3-7

Rechazo de su propio pueblo

(Circa 700 A.C.)

> *Despreciado y desechado entre los hombres; varón de dolores y experimentado en quebranto … Isaías 53:3*

Enterrado entre los ricos

(Circa 700 A.C.)

Y se dispuso con los impíos su sepultura, más con los ricos fue en su muerte... Isaías 53:9

Resurrección

(Circa 1100 A.C.)

...Porque no dejarás mi alma en el Seol, ni permitirás que tu santo vea corrupción. Salmos 16:10

Otras profecías

Podemos mencionar que existen muchas más profecías de este tipo en las Escrituras y que un estudio honesto de ellas convencería a una persona, no solo acerca de Jesús, sino también sobre la veracidad de la palabra de Dios en general.

Isaías 53 es muy útil para judíos o escépticos interesados en ver esto por sí mismos en las Escrituras. Con los judíos, nos gusta que lo lean ellos mismos, sin decirles que es una porción del Antiguo Testamento y preguntarles de quién creen que está hablando. Con frecuencia estarán de acuerdo en que se está hablando de Jesús. Les sorprende escuchar que es del profeta Isaías en la Torá (Antiguo Testamento), 700 años antes de Cristo.

Del Nuevo Testamento podemos mencionar que Jesús mismo predijo que sería traicionado, asesinado y resucitado después de tres días. Nadie lo entendió en ese momento, probablemente porque pensaban que estaba hablando en sentido figurado. (Marcos 9: 30-32)

De este capítulo aprendemos...

- En Romanos uno encontramos tres pruebas de la deidad de Cristo: profecías cumplidas, su santidad y su resurrección de entre los muertos.
- Generalmente, las personas no están interesadas en pruebas acerca de la identidad de Cristo porque les parece una idea remota. Ocasionalmente, alguien preguntará y por eso es importante para el cristiano tener algunas evidencias en mente.
- Las predicciones del Antiguo Testamento acerca de la venida del Mesías judío son prueba suficiente de su deidad.

Capítulo 18: **Jesús es Dios y acá está la prueba, parte dos**

> *...y fue declarado Hijo de Dios con **poder,** según el espíritu de **santidad** por la **resurrección** de entre los muertos, Jesucristo Señor nuestro, ... Romanos 1:1-4*

Su poder

Sin las increíbles curaciones milagrosas realizadas por Jesús, la gente no le habría prestado más atención que a cualquier otro maestro. Incluso sus enemigos más vehementes reconocían su poder.

Los fariseos lo criticaban por realizar los milagros en el día Sabático y ocasionalmente atribuían sus obras a poderes demoniacos. Ellos nunca negaron la veracidad de esas curaciones.

Santidad

Si tuviera que plantearles la misma pregunta a mis hermanos que Jesús le hizo a sus detractores en Juan 8:46, el resultado sería una carcajada que iría acompañada de un recuento de nuestras travesuras juveniles, de las cuales yo era el instigador.

La pregunta que Jesús planteó era: "¿Alguien me ha visto alguna vez cometer un pecado?" Respuesta: Nadie.

Imagine viajar a pie en compañía de un hombre durante tres años; caminando por los mismos senderos bajo el ardiente sol, comiendo la misma comida, durmiendo en el mismo suelo. Después de tres años con Jesús, el apóstol Juan concluyó que Jesús solo podía ser Dios en la carne (Juan 1: 1-5).

Ninguna persona que me acompañe en ese viaje, ni siquiera por tres días, podría llegar a la conclusión de que soy un ser divino.

La absoluta perfección moral de Cristo en cada aspecto de su palabra y obra, desde el nacimiento hasta la muerte es una de las tres evidencias que Pablo presenta. En nuestro testimonio, podemos mencionar esto como una plataforma para preguntar al incrédulo: "¿Y tú? ¿Eres una buena persona?" Desde aquí podemos conducir al mensaje de *arrepentimiento hacia Dios y la fe en nuestro Señor Jesucristo*.

Resurrección

Un amigo que es un historiador calificado[40] me dijo que el criterio para aceptar eventos como hechos, consiste en tres categorías de evidencia: relatos de

testigos oculares, documentación escrita y descubrimientos arqueológicos. La resurrección de Jesucristo cumple con los tres de estos criterios.

Testigos oculares

No solo los discípulos, sino que también más de 500 testigos presenciales testificaron de la resurrección de Jesús (1Corintios 15:16). Muchos de ellos murieron como mártires en lugar de retractarse de lo que afirmaron haber visto.

Documentación

Los cuatro evangelios relatan eventos que rodean la crucifixión y la resurrección. Escritos por testigos oculares[41], estos documentos contienen elementos específicos verificables; costumbres, ubicaciones y autoridades de gobierno son algunos datos para nombrar. Los evangelios se superponen, a veces incluyen u omiten detalles, junto con estilos muy diferentes que excluyen cualquier posibilidad razonable de colusión. La múltiple documentación de esta naturaleza constituye evidencia en cualquier terreno de estudio histórico, religioso u otro.

Evidencia Arqueológica

La tumba vacía de Jesús es visitada por miles de turistas cada año. Nunca se ha dado una explicación adecuada para descifrar la desaparición del cuerpo. El entusiasmo de los discípulos sobre la resurrección, especialmente considerando que no lo creyeron al principio, junto con el compromiso de sus vidas para testificar sobre lo que habían visto, da credibilidad al evento.

Filosofía versus hechos

Estas evidencias establecen el hecho. Si un historiador rechaza la resurrección de Jesucristo, la razón es filosófica, no histórica. Si él supone que Dios no existe o que Dios no hace milagros, entonces lógicamente se deduce que Jesús no resucitó de los muertos.

Sin embargo, esa suposición es solo filosófica y no tiene nada que ver con la evidencia. La presuposición misma puede ser una forma de suprimir la verdad.

Los historiadores que insisten en excluir lo milagroso de la consideración de los acontecimientos históricos también deben excluir la creación del universo como histórico. ¿Fue eso un milagro?

Si Dios existe y creó el universo, entonces él también puede resucitar a los muertos. En este punto, la cuestión de la resurrección se elimina del terreno de la filosofía, la religión o la fe. Se convierte en una cuestión de investigación histórica.

A los incrédulos que sugieren que nuestra creencia en la resurrección es simplemente una cuestión de fe, me gusta decirles: "Me mantengo firme en la evidencia". Hago esto para mostrar que la fe y el hecho no son mutuamente opuestos, como se explica en el Capítulo 14. De todos modos, presentamos los hechos y procedemos al *arrepentimiento hacia Dios y la fe en nuestro Señor Jesucristo*.

De este capítulo aprendemos...

- La perfecta y santa vida de Cristo es prueba de su deidad.
- El poder milagroso de Cristo para sanar es prueba de su deidad.
- La resurrección de Cristo de entre los muertos es prueba de su deidad. Las pruebas de la resurrección consisten en:
    - Testigos oculares
    - Documentos históricos escritos y creíbles
    - Evidencia arqueológica: La tumba vacía
- Los que rechazan la resurrección lo hacen por razones filosóficas, sin tener en cuenta la evidencia.

Parte 6: Herramientas útiles

Capítulo 19: **La efectividad de las Escrituras**

Porque la Palabra de Dios es viva y eficaz y más cortante que toda espada de dos filos; y penetra hasta partir el alma y el espíritu, las coyunturas y los tuétanos, y discierne los pensamientos y las intenciones del corazón. Hebreos 4:12

Mientras charlaba con un hombre joven, y yo sostenía mi Nuevo Testamento. El señaló y preguntó con desdén, "¿Basas tus creencias en eso?"

¿Cómo debemos responder en esos casos? Mi respuesta fue, “No, yo baso mis creencias en todo.” Él me miró contrariado y me preguntó, “¿Qué quieres decir con eso?”

Continué: "La evidencia del cristianismo se encuentra en la creación, la conciencia y otras fuentes. La Biblia simplemente refleja la realidad tal como es ". Mi intención no era minimizar la importancia de las Escrituras sino poner en evidencia su estrategia para tratar de evadir la responsabilidad moral.

Los incrédulos frecuentemente suponen que basamos nuestra fe únicamente en la Biblia. Nos hemos encontrado con personas que critican la Biblia incluso antes de mencionarla. Cuando un incrédulo lo hace, es normalmente con la intención antagónica de evadir la responsabilidad y la obediencia a Dios que la Biblia exige.

Una forma de responder es ignorando la crítica y yendo directamente a la ley moral. "¿Crees que los Diez Mandamientos son buenos o malos?" Luego proceda con el enfoque mencionado en el Capítulo 21.

Aunque existen suficientes pruebas objetivas para demostrar la inspiración divina de la Biblia, disputar sobre esto con los incrédulos no es muy efectivo. Convencerlos de la autoridad de la Escritura no los motiva a someterse a su mensaje.

Úselo de todos modos

Dios usa su Palabra independientemente de lo que alguien piense de ella. Por lo tanto, úsela. Parafrasear es suficientemente bueno. La persona no necesita saber que está hablando de la Escritura. La verdad de la que se habla puede ser una bomba de tiempo que Dios use más tarde para llevar al oyente a Cristo.

Evidencias

De vez en cuando, algún incrédulo podría preguntar acerca de la autoridad de las Escrituras con un interés honesto. En la mayoría de los casos, basta con compartir

una breve evidencia o dos, y luego hablar a su conciencia con el tipo de problemas morales que la Biblia presenta, a fin de traer convicción de pecado. Aquí hay un par de evidencias que podemos usar:

Perfección milagrosa

La Biblia fue escrita durante un período de 1600 años por unos 35 escritores de diferentes idiomas, costumbres, ocupaciones y ubicaciones geográficas. La mayoría de los escritores vivieron con cientos de años de separación, lo que hizo que la colaboración fuera imposible. Sin embargo, el resultado final es un detallado sistema auto consistente de teología con un mensaje de salvación que normalmente sería inesperado. Esto es inexplicable sin intervención divina.

Profecía

Podemos usar las profecías acerca de Cristo mencionadas en el Capítulo 17 de este libro para una doble tarea. Ellas prueban la inspiración de las Escrituras y también llevan directamente a una discusión sobre la persona de Cristo.

En una conversación más prolongada, podríamos mencionar el destino de las naciones e imperios predicho a lo largo de la Biblia, tal y como los cuatro imperios en Daniel o las naciones que rodean a Israel en Sofonías y otras profecías.

El mismo Pablo tenía una gran confianza en la autoridad de las Escrituras cuando dijo que el evangelio es el poder de Dios para la salvación. (Romanos 1:16)

De este capítulo aprendemos...

- Los incrédulos podrían desafiar la autoridad de la Biblia solo para evitar su mensaje de convicción de pecado. En ese caso, podemos ir directamente a los asuntos morales para atacar a la conciencia.
- Debemos usar la palabra de Dios sin importar si los oyentes aceptan su autoridad o no, porque Dios puede usarla más tarde para impactarlos.
- A veces las personas preguntan acerca de la autoridad de las Escrituras con una indagación intelectualmente honesta. En tales casos, podemos mencionar un par de evidencias y luego pasar a las cuestiones morales.
- Las evidencias que son buenas para usar son, la perfección de la Biblia y las profecías de Cristo. Esto conduce al evangelio propiamente dicho.

Capítulo 20: **Armadura pequeña, apologética para niños**

...sino santificad a Dios el Señor en vuestros corazones, y estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros,... 1Pedro 3:15

La sociedad le está lavando el cerebro a nuestros hijos en presupuestos relativistas y anticristianos. Desde la escuela, la televisión, la literatura y los amigos, están escuchando que la verdad es relativa al individuo, que la creencia en Dios no es racional, la moralidad es una cuestión de gusto personal y no importa lo que creamos mientras creamos en algo.

Disparates como estos se convertirán en parte de la estructura misma del ser del niño si no se refutan con anterioridad.

La mayoría de los catecismos se escribieron antes de que el relativismo se convirtiera en la religión políticamente correcta de la cultura. Nuestros hijos necesitan que se les enseñe a contrarrestar estas formas de pensamiento impío con presupuestos racionales y bíblicos.

A continuación, se presentan ejemplos de preguntas basadas en los capítulos uno y dos de Romanos. Los niños pequeños pueden aprender estas defensas bíblicas.

PREGUNTA 1: ¿Cuáles son las tres formas en que sabemos que Dios existe?

RESPUESTA: Creación, conciencia y Cristo.

PREGUNTA 2: ¿Cómo nos muestra la creación que Dios existe?

RESPUESTA: Si hay creación, entonces tiene que haber un Creador.

PREGUNTA 3: ¿Qué es una conciencia?

RESPUESTA: Conciencia es nuestra mente diciéndonos lo que es bueno y lo que es malo.

PREGUNTA 4: ¿Por qué nuestra conciencia prueba que hay un Dios?

RESPUESTA: Si conocemos la ley moral, lo correcto y lo incorrecto, entonces tiene que haber un dador de esa ley moral.

PREGUNTA 5: ¿Qué queremos decir cuando decimos que Cristo es una prueba de que Dios existe?

RESPUESTA: Sus milagros, su perfecta santidad y la resurrección de entre los muertos son una muestra de que Dios existe.

PREGUNTA 6: ¿Está claro para todos que Dios existe?

RESPUESTA: Sí. Está muy claro para todos.

PREGUNTA 7: ¿Por qué decimos que está claro para todos?

RESPUESTA: Porque todos son parte de la creación y todos tienen una conciencia. Así que todos pueden ver las pruebas.

PREGUNTA 8: ¿Por qué algunas personas dicen que la existencia de Dios no es clara?

RESPUESTA: Porque no quieren que Dios los gobierne.

PREGUNTA 9: ¿Por qué algunas personas no quieren que Dios las gobierne?

RESPUESTA: Porque aman sus pecados.

PREGUNTA 10: ¿Qué queremos decir cuando decimos que algo es cierto?

RESPUESTA: Queremos decir que realmente existe.

PREGUNTA 11: ¿Puede la verdad ser solo una cuestión de opinión?

RESPUESTA: No. Algo es verdadero sin importar lo que la gente piense.

PREGUNTA 12: ¿Qué queremos decir cuando decimos "tener fe en Dios"?

RESPUESTA: Queremos decir que confiamos en sus promesas.

Capítulo 21: **Programa de evangelismo: Los pasos del maestro**

Un muchacho repartidor se sentó a mi lado en un banco en México, esperando que abriera la oficina de una aerolínea. Su nombre era José y él estaba allí para dejar un paquete.

Después de unos minutos de conversación y de mencionarle que yo era misionero, lo enganché con una pregunta para poder hablarle del Señor: "José, ¿te consideras una buena persona?".

"Sí", respondió. "No soy perfecto, pero en general creo que sí lo soy". Luego expresó algunos detalles sobre su buen carácter; buen chico, no le hace daño a nadie, etc.

"¿Recuerdas haber escuchado acerca de los 10 Mandamientos?", le pregunté.

"Recuerdo algunos de ellos desde el catecismo".

"Veamos cómo te está yendo como una buena persona en relación con los 10 mandamientos. ¿Alguna vez has mentido?

El meditó unos segundos y luego dijo: “Sí, lo he hecho.”

"El décimo mandamiento dice: 'No darás falso testimonio contra tu prójimo', que es una forma de mentir. ¿Has mentido?” Él respondió, "sí ".

"¿Qué hay de tomar el nombre de Dios en vano, es decir, usar su nombre con malas palabras, por ejemplo? ¿Alguna vez has hecho eso?"

“Bueno, sí. De vez en cuando.”

"Eso se llama blasfemia. Quebranta el tercer mandamiento ".

Continué, "El octavo mandamiento dice 'No robarás.' Supongo que no has robado un banco o nada por el estilo porque sino estarías en la cárcel. ¿Qué hay de las cosas pequeñas?

Pensó un poco y mencionó un par de veces que había robado algunas cosas de poco valor.

Concluí: "Entonces, ¿por qué una persona que ha mentido, blasfemado y robado se considera una buena persona?"

José guardó silencio durante aproximadamente medio minuto y luego dijo: "Me quedo mudo". Luego le pregunté: "Si estuvieras frente a Dios esta noche, ¿cómo te presentarías? ¿Como culpable o inocente?

Él estuvo de acuerdo con que culpable era la respuesta correcta. Luego pregunté: "¿Sabes lo que Dios ha hecho por ti para que no tengas que sufrir su juicio?"

Luego le expliqué el sacrificio de Cristo en la cruz. José escuchó atentamente y expresó que algunos amigos cristianos le habían estado hablando sobre las mismas cosas, pero que les había prestado poca atención. Con una actitud y tono de seriedad, dijo que iba a hablar más con sus amigos sobre esto e ir a las reuniones de jóvenes a las que lo habían invitado.

El enfoque que utilicé hizo que José reconsiderara que tenía una necesidad que no había percibido antes. Nunca volví a ver a José, pero estaba claro que el evangelio había comenzado su trabajo.

Esta táctica es el método utilizado en el programa Los pasos del maestro con el evangelista Ray Comfort. El enfoque es bíblico porque ataca lo que yo denomino: *la ilusión del tipo bueno*.

La mayoría de la gente se ve a sí misma como buena, con algunas fallas excusables. Este es uno de los engaños favoritos de Satanás y contradice lo que Dios dice acerca de la humanidad en el Capítulo 3 de Romanos.

En relación con los estándares de la sociedad, la mayoría de la gente puede considerar que es lo suficientemente buena como para ir al cielo. En relación con los estándares de Dios, todos están perdidos y se dirigen al infierno, sin nada acerca de ellos que Dios acepte como justo.

Hasta que *el engaño del tipo bueno* se destruya, el incrédulo no sentirá la necesidad de un Salvador. El propósito de la Ley, como los 10 mandamientos, es hacer estallar ese engaño, exponer el pecado y revelar su necesidad.

Ray Comfort resalta de una manera magnífica la manera en la que Dios otorga la Ley como un dispositivo que prepara a las personas para ser evangelizadas.

Recomendamos encarecidamente al lector examinar detenidamente el programa Los pasos del maestro. No es el único enfoque de buen evangelismo, pero nos parece uno de los más fáciles de usar.

Todas las evidencias de la fe cristiana en este libro pueden usarse no solo para eliminar los escombros del camino, sino también como una plataforma para la pregunta: "¿te consideras una buena persona?"

Otra gentil aproximación

Otro de nuestros acercamientos favoritos va de la mano con la pregunta: "¿Cómo podemos orar por usted?" Podemos preguntar esto después de haber

compartido el evangelio y después de que la discusión esté llegando a su fin. Esto muestra nuestra preocupación por sus necesidades como personas y proporciona un cierre positivo a la conversación. La mayoría de la gente acepta esta oferta con gracia y, por lo general, con gratitud.

De este libro aprendemos…

Creer en Dios no es un asunto de fe ciega. Es un asunto de integridad moral e intelectual. Las evidencias para la existencia de Dios y sus atributos, como su eterno poder y su deidad, son claramente reveladas en las cosas creadas para que ningún ser humano cuerdo tenga una excusa para la incredulidad.

Además de la creación, está la evidencia de la conciencia, la cual tiene a la moralidad escrita en sí misma. Estas leyes son universales, mostrando la existencia de un dador universal de la ley quien solamente puede ser el Dios revelado en la creación.

Estas dos evidencias, creación y conciencia, constituyen la revelación general dada a todos. Por lo tanto, la humanidad es culpable moralmente por su incredulidad, así como por su inexcusable incredulidad intelectual.

La persona de Jesucristo, como Dios encarnado, se suma a las evidencias previamente mencionadas, por su demostración de control sobre la naturaleza y su perfecta santidad. Cristo es la tercera prueba de la existencia de Dios y su carácter.

La corrupción de la humanidad la ha llevado a suprimir estas evidencias para mantener su autonomía pecaminosa. Los instrumentos principales para dicha supresión son la filosofía y la idolatría.

Estas evidencias no son relativas a ningún individuo en particular, sino que son absolutas, universales y eternas. Todo ser humano rendirá cuentas delante de Dios por la forma en la que responda a ellas.

El termino *fe,* en vista de la evidencia, significa "confiar" y no significa creer sin pruebas. Saber que Dios existe, no está necesariamente acompañado de confiar en él.

Estas evidencias solas son insuficientes para guiar a las personas al arrepentimiento. El mensaje del evangelio es necesario para quebrantar la corrupción interna de la naturaleza humana y guiar al arrepentimiento, confianza en Cristo y a recibir la misericordia de Dios.

Los cristianos deben mantener una actitud de compasión hacia otros cuando presenta el evangelio, sabiendo que ellos mismos estuvieron una vez deliberadamente en la misma condición de ceguera y perdición.

¡Tú puedes!

...nuestra competencia proviene de Dios. 2Corintios 3:5

Pocos de nosotros somos apologistas entrenados, llamados a debatir con profesores universitarios. Todos nosotros, en el contexto de nuestro mundo personal, hemos sido llamados a estar *preparados para responder a todo el que les pida razón de la esperanza que hay en ustedes*. 1Pedro 3:15 (NVI)

Necesitamos conocer las respuestas, aunque sabemos que solamente las respuestas no son capaces de persuadir a las personas. Solo el *Espíritu vivifica*. 2Corintios 3:6

Sin importar cuan efectiva sea nuestro apologética, la mayoría de las personas la ignorará para mantenerse en su autonomía pecaminosa, excepto *para cuantos el Señor nuestro Dios llamare*. Hechos 2:39

Esa fue la experiencia de Pablo en Atenas. La mayoría rechazó su perfecto argumento y algunos incluso se burlaron de él. Sin embargo, unos pocos, creyeron y fueron salvos.

Ese es el ministerio cristiano normal. *Sino que lo necio del mundo escogió Dios, para avergonzar a los sabios* (1Corintios 1:27) Sus escogidos están allá afuera. El quiere usarte para encontrarlos. Así que toma lo que tengas y sal a buscarlos.

Bibliografía

Collins, Francis. **El lenguaje de Dios.** Simón y Schuster: New York, NY, 2008.

Muestra cómo el ADN es realmente un lenguaje impuesto a los químicos que resulta en estructuras vivas. Collins abandonó su ateísmo al darse cuenta de esto. Algo técnico, pero comprensible para los legos. Buen testimonio personal al final.

Flew, Anthony. **Hay un dios.** HarperOne: San Francisco, CA, 2008.

Explica por qué Flew abandonó el ateísmo después de cincuenta años como presidente de la Sociedad Británica de Ateísmo. Muy filosófico y difícil para quienes no están familiarizados con el discurso complejo.

Gerstner, John. **El problema del placer: Por qué cosas buenas les suceden a gente mala.** Soli Deo Gloria Publicistas: Morgan, PA, 2002.

Un pequeño folleto que toma el enfoque opuesto al de la mayoría de los estudios sobre el problema de la injusticia, al preguntarse por qué existe tanto bien en el mundo.

Lewis, C.S. **Mero cristianismo.** HarperOne: San Francisco, CA, 1980.

Basado en el argumento moral, Lewis intentó que este libro fuera evangelístico. Bueno para compartir con los inteligentes escépticos.

Lewis, C.S. **El problema del dolor.** Harper Collins: New York, NY, 1996

Posiblemente la mejor refutación jamás escrita objetando el argumento ateísta basado en la existencia del mal. Bueno para darlo a los inteligentes escépticos.

McDowell, Josh. **Evidencia que demanda un veredicto.** Thomas Nelson Publicistas: Nashville, TN, 2017.

Un clásico sobre las evidencias de Cristo como hijo de Dios. De intención evangelística.

Ross, Hugh. **Creación y tiempo.** Navpress: Colorado Springs, CO, 1994.

El astrónomo Ross explica que la existencia de Dios desde el concepto de tiempo al mostrar una dimensión eterna que debe existir como la fuente del tiempo. Esto apoya el concepto de Dios como habitar la eternidad.

Ross, Hugh. **El creador y el cosmos.** Navpress: Colorado Springs, CO, 1993.

Explica por qué el Big Bang (la Gran Explosión) es una fuerte inferencia para la existencia de Dios.

Sproul, Gerstner y Linsley. **Apologética clásica.** Zondervan: Grand Rapids, MI, 1984.

La mejor defensa jamás escrita para los Cinco Caminos de Aquino. Altamente filosófico y difícil, pero una excelente referencia para aquellos que desean profundizar en la apologética. Termina con una refutación de la apologética presuposicional.

Barrow, John; Tipler, Frank. **El principio cosmológico antrópico.** Prensa de la Universidad de Oxford: New York, NY, 1986.

Tratado científico altamente técnico que sugiere que el universo parece diseñado para adaptarse a la vida de nuestro tipo.

Notas finales

[1] El término apologética viene del Griego *apología,* que significa la defensa de un punto de vista.

[2] Esta ilustración no es original. Viene del evangelista Ray Comfort, el autor de El camino del Maestro programa de evangelismo.

[3] Hechos 20:21

[4] Tocamos este punto en el capítulo 13.

[5] Todas las citas de las Escrituras son de la Versión Estándar Inglés, excepto cuando se indique lo contrario.

[6] El retiro en Suiza donde Schaeffer recibió intelectuales de todo el mundo.

[7] Por ejemplo, los astrónomos han descubierto la existencia de planetas alrededor de estrellas distantes, aunque todavía no hay un telescopio lo suficientemente fuerte como para ver uno. ¿Cómo lo hicieron? Al medir las perturbaciones de la estrella, movimientos leves causados por la fuerza gravitacional de un objeto en órbita alrededor de ella. Los astrónomos no solo infieren la existencia del planeta, ellos deducen masa, velocidad de rotación, distancia de la estrella y si la misma tiene otros planetas. Esa es la naturaleza de las inferencias científicas. Aunque los planetas aún no son visibles para nosotros, los científicos consideran que su existencia es un hecho establecido porque nada más puede explicarlo.

[8] La otra filosofía que él mencionó fue el *existencialismo,* en la cual dicho profesor asevera que todo cambia y que por lo tanto nada es eternamente verdadero o válido. Yo discrepo de esa perspectiva basado en la pregunta: "¿Cuándo van a cambiar de parecer los existencialistas?"

[9] Recuerdo haber oído que incluso algunos filósofos anticristianos, como George Bernard Shaw, han admitido que el cristianismo es lógicamente auto consistente dadas las premisas en que se basa.

[10] Evolucionan muy lentamente como para observarlo directamente. Su desarrollo es observable por inferencias.

[11] Tomé una clase de Cosmología en la Universidad para cumplir con el requerimiento de ciencia para mi título de profesor. Cosmología es el estudio del universo y naturalmente estudiamos el Big Bang, la expansión del universo data de hace 14 billones de años. Un estudiante preguntó, "¿Acaso la aparición del universo de aparentemente nada no indica la existencia de Dios?" El profesor respondió, "Esa es una inferencia valida pero no es científicamente comprobable. Yo personalmente soy agnóstico." Pensé en eso más tarde y encontré una contradicción en el agnosticismo del profesor. El afirma la veracidad del Big Bang (Gran Explosión) en base a datos inferenciales. Entonces, ¿por qué el Big Bang no es suficiente inferencia para la existencia de Dios como una certeza? El astrónomo Hugh Ross afirma que es suficiente y describe esto en su libro **EL CREADOR Y EL COSMOS.**

[12] En un curso de la Universidad, un profesor comento, “después de todo, todo es relativo.” Levanté mi mano y pregunté, “¿Es esa una verdad absoluta o es solamente relativa a usted?” El profesor entendió mi punto inmediatamente y retrocedió en su punto diciendo, “bueno, algunas cosas son absolutas, pero otras no lo son.” Esto es en sí mismo contradictorio porque asume que un criterio absoluto puede existir para determinar la diferencia entre verdad absoluta y relativa.

[13] Recuerdo en un curso de filosofía que el profesor dijo que ningún filosofo ha encontrado todavía la manera de reconciliar el relativismo con el teísmo. Aunque muchos relativistas creen en Dios, lo hacen inconsistentemente.

[14] Formulado por primera vez por el filósofo griego Parmenides en el siglo sexto A.C. y posteriormente traducido al latino por estudiosos Romanos.

[15] Si preguntamos porque es inamovible, entramos en la falacia de *regresión infinita*. Si Dios fuera movibles o cambiara, ¿nos preguntaríamos quien lo movió? Sin importar cuan larga la cadena de causas es, seguimos con el problema de que al comienzo de la línea de causas debe existir algo inamovible que inicia todo.

[16] Algunas veces llamado Argumento Cosmológico. Yo evito ese término porque confunde a las personas a pensar que nos enfocamos en la astronomía como un argumento y ese no es el caso.

[17] Flew, Anthony. **THERE IS A GOD**. HarperOne: San Francisco, CA, 2008

[18] Un buen resumen del punto de vista de Aquino es su **SUMMA DE SUMMA**, una sinopsis de su monumental Summa Teológica. Es un libro de 35 páginas. El titulo latino significa Resumen de los Resúmenes. Su enfoque de la idea de la causa inmóvil es excelente.

[19] El nombre de la colega es Wikramasinghe, una matemática inglesa nacida en Sri Lanka. https://www.buckingham.ac.uk/directory/professor-chandra-wickramasinghe/

[20] Esto no tiene la intención de aprobar la teología de la evolución actual de Collin. Está ahí para ilustrar que algunas profesiones en la rama de la ciencia no están dispuestas a declararse ateos debido a los problemas de complejidad, aunque algunos escogen mantenerse neutrales bajo el termino *agnóstico*.

[21] Barrow, John; Tipler, Frank. **EL PRINCIPIO COSMOLOGICO ANTROPICO**. Oxford University Press: Nueva York, NY, 1986.

[22] Barrow, John; Tipler, Frank. **EL PRINCIPIO COSMOLOGICO ANTROPICO**. Oxford University Press: Nueva York, NY, 1986.

[23] Una clase en Youtube (En Ingles)): https://www.youtube.com/watch?v=xx0PRWbNc2U

[24] Un ejemplo de esto es el venerado Aristóteles. El dedujo la creación y ciertos atributos de Dios con precisión y lo llamó *causa inicial*. Una buena explicación (en inglés) puede ser encontrada en http://www.logicmuseum.com/ontological/aristotleontological.htm

[25] Louw and Nida. **GREEK LEXICON**, number 32.60, Sociedades Bíblicas Unidas, New York, NY. 1988.

[26] Louw and Nida, **GREEK LEXICON,** number 31.12

[27] Louw and Nida, **GREEK LEXICON**, number 12.43

[28] El término *doblepensar* fue inventado por George Orwell en su libro de ciencia ficción NINETEEN **EIGHTY-FOUR**, publicado en 1949.

[29] Probablemente Epimenedes de Creta, alrededor del 600 A.C. Posiblemente el poeta al cual Pablo cito diciendo "los cretenses son siempre mentirosos." (Tito 1:12)

[30] Tomado del poema de Arasto *Phainomena* – "Apariciones," 240 B.C.

[31] Señalar los horrores que han cometido ciertas religiones es legítimo. Señalar las atrocidades cometidas por los movimientos ateos como el comunismo, es también legítimo. Los ateos pasan por alto el ultimo.

[32] Lewis, C.S. **MERO CRISTIANISMO**. Capítulo Uno: San Francisco, CA, 1980

[33] National Geographic. Chris Johns, nota del Editor, primera página, "Un asunto de Fe." Marzo, 2017

[34] Lewis, C.S. **MERO CRISTIANISMO**, fin del capítulo uno

[35] Lewis, C.S. **EL PROBLEMA DEL DOLOR** Harper Collins: New York, NY, 1996

[36] El término teológico para el problema de la injusticia en el mundo es teodicea, a partir de dos palabras griegas, theos - "Dios" y dikaios - "solo; justo."

[37] Los discípulos asumieron que el hombre estaba ciego por su propio pecado o el de sus padres. Jesús aclaró que este no era el caso. Dios tenía un plan para su propia gloria. Con este incidente, Jesús mitigó nuestro derecho a suponer que la gente sufre cosas malas porque son malas. Eso podría ser cierto en algunos casos, pero no era cierto en este hombre ciego ni era cierto en el caso de Job en el Antiguo Testamento.

[38] Gerstner, John**. EL PROBLEMA DEL PLACER: POR QUÉ LES PASA COSAS BUENAS A LOS MALOS** Soli Deo Gloria Publicista: Morgan, PA, 2002.

[39] Es significativo que los rabinos de hoy sean ambiguos en cuanto a dónde debe nacer el Mesías. ¿Es esto una supresión de la verdad?

[40] El Dr. Michael Woodham obtuvo su doctorado de la Universidad de Alabama en 1966. Actualmente es director del Ministerio Alive Again en Miami, Florida.

[41] Excepto por Lucas y Marcos que entrevistieron a testigos oculares.