

Guía del profesor

Introducción a
Teología sistemática reformada

Un bosquejo basado en el libro TEOLOGÍA SISTEMÁTICA, Louis Berkhof

por
Roger Smalling, D.Min

Uno a veces se alegra de no ser un gran teólogo;
uno podría fácilmente confundirlo con ser un buen cristiano.¹
- C.S. Lewis

© Miami, Florida: Agosto, 2020

CONTENIDO

Haga clic en el número de página

Al maestro	4
Introducción: ¿Qué es la teología sistemática?.....	5
Glosario	8
Lección 1: Existencia de Dios - págs.4,5; 11-14.....	12
Lección 2: Atributos divinos - págs.51-72.....	16
Lección 3: Inmutabilidad - págs.53-54.....	20
Lección 4: Dificultades filosóficas en los atributos comunicables - págs.63-66	21
Lección 5: Trinidad - págs.84-94	25
Lección 6: Predestinación - págs.120-143	29
Lección 7: Decretos - págs.108-119.....	32
Lección 8: Arminianismo Wesleyano.....	34
Lección 10: Doctrina de la creación - págs.144-162	40
Lección 11: Providencia - págs.193-214	44
SEGUNDA PARTE: ANTROPOLOGÍA Doctrina del hombre: Origen, naturaleza, pecado y pactos	47
Lección 13: El hombre como imagen de Dios - págs.243-252.....	50
Lección 14: Pecado, maldad y oscuridad - págs.271-276	52
Lección 15: Pecado original - págs.302-317	56
Lección 16: Depravación total e incapacidad - págs.275-276.....	57
Lección 17: Pactos - págs.333-341// 255-263// 342-377	59
TERCERA PARTE: CRISTOLOGÍA Las dos naturalezas de Cristo: la humillación, la exaltación y los oficios.....	62
Lección 18: La deidad de Cristo - págs.100// 399-412// 446-459	62
Lección 19: Expiación - págs.460-501	66
Lección 20: El papel del Espíritu Santo en la redención- págs.558-566.....	70
Lección 25: Ordo Salutis - págs.458-461; 464-466.....	81
Lección 26: Perseverancia y preservación - págs.606-613	83
CUARTA PARTE: ECLESIOLOGÍA Y LOS MEDIOS DE GRACIA.....	85
Lección 27: Ecclesiológia - págs.614-615; 626-628; 648-651	85
QUINTA PARTE: ESCATOLOGÍA	91
Lección 28: Destino del hombre después de la muerte - págs.739-743	91
Lección 29: Sistemas escatológicos - pág.770	93
Lección 30: Destinos finales después de la muerte - págs.814-818.....	96
LECTURAS COMPLIMENTARIAS.....	98
Debate en apologética: Evidencialismo versus presuposicionalismo	99
¿La presciencia explica la elección?	103
Análisis 2 Pedro 3:9.....	111
Distinciones en la voluntad de Dios	112
Análisis de Romanos 5:18.....	114
Sobre 2 Corintios 5:14-20 y la Expiación Limitada.....	117
Falacias de la lógica arminiana en lo del libre albedrío.....	120
Credo de Nicea: 335 A.D.....	123
Cesacionismo versus continuismo	124

La ordenación de mujeres	127
Sobre la ordenación de mujeres al oficio de diaconisa	132
Bibliografía.....	137
Índice	137
Notas finales.....	138

Al maestro

Los comentarios bajo los títulos son los resúmenes y complementos de Roger Smalling acerca de las explicaciones de Berkhof en un formato y estilo más modernos. Esto ayudará al profesor a enfocar la presentación en los aspectos esenciales.

Los estudiantes deben leer las páginas de Berkhof que siguen al título de la lección.

Las instrucciones especiales para el maestro están en bloques, como este.

Los documentos relacionados al curso se encuentran al final del manual. Son de lectura obligatoria para la lección correspondiente. La mayoría son de Smalling y tocan temas que pueden ser controversiales o de mayor interés que en la época de Berkhof.

Glosario: Este debe ser leído por los estudiantes antes de continuar con el curso. Les ayudará a familiarizarse con los términos de las explicaciones.

Los números de página para las tareas de lectura en Berkhof corresponden a la versión electrónica en: <https://bit.ly/2ZiwhZf> Si el profesor utiliza otra versión de Berkhof, o el libro impreso, tendrá que hacer corresponder los números de página con esa versión.

Algunas de las lecciones son largas o pueden implicar temas complejos que requieren más tiempo de clase. El profesor puede dividir las lecciones en tantas sesiones como sea necesario.

La mayoría de las referencias de las Escrituras tienen *enlaces al texto*. Algunos carecen de ellos porque el texto es demasiado largo para ser aceptado en el cuadro de diálogo permitido por el software.

La Biblia utilizada es la Nueva Versión Internacional. El profesor puede usar otra versión.

El manual del estudiante está separado, con espacios para notas. El profesor puede usar su propia discreción para decidir si requiere esas notas como tarea.

Introducción: ¿Qué es la teología sistemática?

La teología sistemática es el estudio de las doctrinas cristianas en su relación entre sí en un sistema lógico y consistente.

¿Por qué estudiar teología sistemática?

- El conocimiento de la teología bíblica como sistema permite al profesor presentar la verdad con mayor convicción e impacto. Revela la proporción de valor entre las doctrinas. No todas las verdades tienen la misma importancia. Los cristianos que se especializan en las doctrinas de menor valor muestran una falta de comprensión de la teología bíblica como un sistema general.
- La teología sistemática ayuda a una persona a detectar el error. Esta ha sido la experiencia de aquellos que han tomado un curso sobre este tema.
- Nos ayuda a entender la historia de la iglesia en sus luchas teológicas a través de los siglos, así como a reconocer las diferencias entre las denominaciones.
- Es un impulso a la fe. La teología de la Biblia es un intrincado sistema de enseñanzas relacionadas en una relación lógica con todas las demás doctrinas. A lo largo de un período de 1600 años con más de veinte escritores en tres idiomas, estas enseñanzas se combinan en un sistema coherente y consistente. Como fenómeno, esto podría tener sólo una fuente posible - ¡Dios!

Materiales

- **LA BIBLIA NUEVA VERSION INTERNACIONAL**
- **TEOLOGÍA SISTEMÁTICA** por el teólogo reformado cristiano Louis Berkhof, edición 1996, formato electrónico: <https://bit.ly/2ZiwhZf>
- Ensayos complementarios por Roger Smalling

¿Por qué la teología sistemática de Berkhof?

El estilo de Berkhof es conciso y al grano, evitando la palabrería de otras sistemáticas. El esquema bien definido de los puntos clave ayuda al estudiante. Las refutaciones de puntos de vista erróneos se presentan de forma objetiva y no ofensiva. Un volumen lo cubre todo.

¿Qué dice la Biblia sobre la importancia de los estudios doctrinales?

Todo el propósito de Dios

El apóstol Pablo nos dice que *porque no he rehuído anunciaros todo el consejo de Dios.*² Concluimos que todo el contenido del plan divino de redención es conocido y creíble. Pablo dejó claro a los ancianos de Éfeso que era su responsabilidad entender ese plan.

El ejemplo apostólico

La primera cosa que los apóstoles enseñaron a los nuevos convertidos fue la sana doctrina. [Hechos 2:42](#)

Identificación del error

Se nos advierte que debemos evitar a los que enseñan en contra de la sana doctrina. ([Romanos 16:17](#)) Esto implica la capacidad de distinguir la buena doctrina de la mala.

También se nos advierte que debemos evitar a aquellos que tienden a dejarse llevar por las doctrinas de moda. [Efesios 4:14](#)

El apóstol Juan nos dice que rechazemos a los maestros religiosos que enseñan una doctrina falsa con respecto a la persona de Jesucristo. [2 Juan 9](#)

Lo que significa ser un buen servidor

Pablo describe a un buen ministro como alguien que está *entrenado en las palabras de la fe y de la buena doctrina que has seguido*.³ De esto deducimos que es imposible ser un ministro del evangelio entrenado sin un estudio profundo de la sana doctrina.

Contender por la fe

Judas nos exhorta a luchar por la fe que una vez fue de una vez y para siempre entregado a los santos. [Judas 3](#)

Las palabras *la fe* se refieren al conjunto de la enseñanza que comprende el cristianismo. Judas insiste en que hay un cuerpo de enseñanza que podemos entender claramente para defender. Aquellos que pervierten ese sistema de doctrina, particularmente los que atacan la soberanía de Dios y su gracia, están destinados a la condenación.

¿Por qué algunos desprecian la teología sistemática?

Supuesta ambigüedad

Algunos tienen la actitud de que la teología es un tema ambiguo como la filosofía y asumen que una diversidad de sistemas apoya esa actitud.

Si esto fuera cierto, tendríamos que decir que la Biblia es oscura; una revelación para obstaculizar la verdad; que Dios es incapaz de una comunicación clara. Peor aún, que Dios creó al hombre con capacidad lógica y luego le dio una revelación irracional que condena a la humanidad por no creerla.

Diversidad de sistemas teológicos

¿Una variedad de sistemas insinúa que es imposible saber que es correcto?

Supongamos que un profesor de matemáticas presenta un problema a diez estudiantes y todos dan respuestas diferentes. ¿Qué prueba esto sobre la

respuesta? Nada. Existen varias posibilidades: O bien un estudiante acertó en la respuesta o todos se equivocaron.

¿Qué prueba esto sobre la dificultad del problema? Nada. Podría ser simplemente que los estudiantes son malos estudiantes. O que el profesor es incompetente.

Lo mismo ocurre con cualquier materia. La mera existencia de diferentes sistemas no prueba nada ni indica que la teología sea difícil o que los diferentes sistemas sean igualmente válidos.

Aprender teología bíblica es como aprender un idioma o un instrumento musical. Al principio, los distintos elementos parecen estar desarticulados y sin relación entre sí. Luego llega un día en que, como una epifanía, el estudiante ve el sistema como un todo. Se vuelve obvio y el estudiante se siente en control.

La belleza de la hermenéutica

Los diferentes sistemas de teología tienen sus raíces en métodos de investigación erróneos. Estos son errores lógicos. La hermenéutica correcta revelará un sistema válido de teología bíblica, comúnmente conocido como *reformado*.

Indiferencia

Algunos consideran que la teología no es importante porque no ven sus consecuencias prácticas. Esta actitud es contradictoria porque es una doctrina en sí misma. Además, revela una falta de celo por la verdad.

¿Es posible que exista más de un sistema correcto de teología?

No, porque los cristianos creen que sólo existe un Dios y un plan de salvación. La teología es un estudio de éstos. Por lo tanto, sólo hay un sistema correcto.

Esto, por supuesto, no implica que sepamos todo sobre Dios. Sabemos que las cosas reveladas sobre él no se contradicen en ningún momento. Es imposible que dos sistemas teológicos mutuamente exclusivos puedan ser correctos sobre Dios.

Lo mismo es verdad acerca de la salvación. Dios no ha provisto una variedad de salvadores, ni distintos medios de salvación, según el capricho del hombre.

Glosario

ANTROPOLOGÍA: (Griego: *anthropos* = hombre) El estudio del hombre. En teología, esto se refiere a las doctrinas relativas a nuestro origen, naturaleza y condición espiritual.

ANTROPOMORFICO: (Griego: *anthropos* = hombre; *morphos* = forma) Teniendo características humanas. En teología, a veces se refiere a la idea de que Dios, aunque es espíritu, tiene la forma de un hombre. Las Escrituras utilizan aspectos de la anatomía humana para expresar características o acciones divinas como *la mano del Señor*. Estas son analogías, no deben ser tomadas literalmente.

ANTINOMIANISMO: (Griego: *anti* = contra; *nomos* = ley) Una herejía que afirma que la ley de Dios expresada en el Antiguo Testamento no tiene relevancia para los cristianos.

APOSTASIA: Que se aleja por completo de la fe cristiana.

ARMINISMO: Un sistema de teología elaborado en el siglo XVI por un pastor holandés, Jacob Arminius. Enseñaba *el libre albedrío moral, la elección condicional, el sacrificio universal de Cristo, la inseguridad del creyente*. Negó *el llamado eficaz* y habló de la posibilidad de que los cristianos perdieran su salvación. Varias ramas del movimiento evangélico se han suscrito a este sistema, como los pentecostales, nazarenos y metodistas.

EXPIACIÓN, LIMITADA: El punto de vista de que Cristo murió para salvar a los elegidos solamente y cumplió ese propósito plenamente. La salvación se aplica a los elegidos, no sólo se proporciona como una posibilidad. Este punto de vista, a veces llamado *redención particular*, es aceptado por la rama de la Teología Reformada.

EXPIACIÓN, UNIVERSAL: La doctrina de que Cristo murió para proveer una posibilidad de salvación para todos, dependiendo del libre albedrío individual. En este sentido, la salvación no es un logro de Cristo sino una provisión, dependiendo de la respuesta del hombre.

ATRIBUTOS, COMUNICABLES: Aquellos atributos de Dios que lógicamente pueden existir en común entre él y las criaturas finitas, tales como las cualidades de carácter: amor, odio, justicia, etc.

ATRIBUTOS, INCOMUNICABLES: Aquellos atributos de Dios únicos a sí mismo que no pueden existir en común con las criaturas finitas. Estos incluyen la omnipotencia, la omnisciencia y la omnipresencia.

LLAMADO, EFICAZ: Una doctrina reformada de la gracia que afirma que Dios atrae a sus elegidos a Cristo irresistiblemente a través de la predicación del evangelio. A veces llamada *gracia irresistible*.

LLAMADO, UNIVERSAL: El llamado de Dios al arrepentimiento a través de la predicación del evangelio, sin importar quién es elegido o no. A veces conocido como *llamado general*.

CALVINISMO: El sistema de teología que caracterizó a la reforma en el siglo XVI, elaborado por el teólogo francés Juan Calvino, enfatizando la soberanía de Dios en la salvación. En oposición al arminianismo, afirma *la depravación total, la elección incondicional, la redención particular, el llamado eficaz y la preservación de los elegidos*.

PACTO DE GRACIA: El acuerdo divino hecho con la humanidad en el que Dios concede la vida y la bendición a sus elegidos sobre la base de la gracia solamente.

PACTO DE OBRAS: El acuerdo divino hecho con la humanidad en el que Dios ofrece vida y bendición a la humanidad sobre la base de la perfecta obediencia.

DOCTRINAS DE GRACIA: Las doctrinas de la reforma tienen que ver con la aplicación de la gracia divina para la salvación del hombre. Ver [CALVINISMO](#).

ECLESIOLOGÍA: (Griego: *ekklesia* = asamblea) La teología del gobierno de la iglesia.

ELECCIÓN INCONDICIONAL: Una doctrina de la gracia que afirma que Dios eligió a ciertas personas para la salvación antes de la fundación del mundo, sin tener en cuenta las condiciones previstas que podrían cumplir.

ESCATOLOGÍA: (Griego: *eschatos* = fin) El estudio de los eventos proféticos que conducen a la segunda venida de Cristo y el juicio final.

TEOLOGÍA FEDERAL: Un aspecto de la teología bíblica en el que las consecuencias de las acciones de un individuo recaen sobre sus descendientes. A ese individuo se le llama a veces "cabeza federal". Ver [PECADO ORIGINAL](#) como ejemplo clave.

LIBRE ALBEDRIO: La habilidad de la voluntad de hacer elecciones sin compulsiones externas. Los puntos de vista sobre las limitaciones de la voluntad varían según las diferentes ramas de la teología.

GRACIA COMÚN: Benevolencia divina para la humanidad en general para la preservación de la raza humana, como la provisión de comida, lluvia u otras

bendiciones similares. Esto no incluye la salvación personal y a veces se llama *gracia general*.

GRACIA ESPECIAL: Favor divino para la salvación personal.

HERMENÉUTICA: La ciencia de la interpretación de la literatura; en teología, las reglas para la correcta interpretación de los pasajes bíblicos.

INMUTABILIDAD: Inalterable. En teología se refiere al carácter de Dios, así como a la naturaleza inmutable de los decretos divinos relativos a la salvación de los elegidos.

IMPUTACIÓN: El aspecto central de la doctrina de la justificación, refiriéndose al decreto divino de atribuir al creyente el don gratuito de la perfecta justicia de Cristo. Esta doctrina se desarrolla en el capítulo 4 de Romanos.

JUSTICIA IMPUTADA: Sinónimo de *imputación*.

JUSTIFICACIÓN: Una declaración divina relativa a la salvación en la que Dios perdona a un pecador arrepentido e imputa la justicia de Cristo. Significa legalmente *declarado* justo, no *hecho* justo.

LEGALISMO: La práctica de la ley moral como medio para adquirir la salvación en vez de sólo por la fe en Cristo.

MEDIOS DE GRACIA: El uso divino de medios prácticos para comunicar la gracia. En cuanto a los incrédulos, la predicación del evangelio es un medio. Entre los creyentes, la lectura de las Escrituras, la oración y los ministerios de la iglesia son medios de gracia para su crecimiento espiritual.

NEUMATOLOGÍA: (Griego: *pneuma* = espíritu) El estudio del Espíritu Santo, su persona, su deidad, sus dones espirituales y su trabajo en la vida de los creyentes.

OMNIPOTENCIA: El atributo divino de ser todopoderoso.

OMNISCENCIA: El atributo divino de saberlo todo.

OMNIPRESENCIA: El atributo divino de ser infinito.

ORDO SALUTIS: El orden de los eventos en la salvación. En teología, este término generalmente se refiere a la relación de la regeneración con la fe.

PECADO ORIGINAL: La doctrina que se refiere a la caída de Adán en la que el pecado de Adán, incluyendo todos sus efectos y consecuencias, se atribuye a toda la raza humana.

PREDESTINACION: La doctrina que afirma que toda la realidad es planeada por Dios desde antes de la creación del mundo. En referencia a la salvación, se refiere al destino eterno de las personas. En este sentido, la predestinación puede ser vista en dos partes: la elección y la reprobación.

PRESERVACIÓN: La obra divina de preservar a los elegidos de la caída de la fe.

PROVIDENCIA: El arreglo divino de las circunstancias para garantizar el resultado planeado por Dios.

REDENCIÓN: El significado básico es *comprar de nuevo*, basado en el concepto del Antiguo Testamento de comprar esclavos para liberarlos. En teología, se refiere a la obra divina de "comprar" a los elegidos de la esclavitud al pecado a través del sacrificio de Cristo.

REFORMADO: El movimiento del siglo XVI que intentó reformar la Iglesia Católica animándola a conformar su doctrina y prácticas a la Biblia. El rechazo católico de este intento resultó en un nuevo movimiento llamado Protestante.

REPROBACIÓN: El decreto divino de *pasar por alto* algunas personas en el decreto de la elección y dejarlas en la condición pecaminosa que ellas mismas han elegido, conduciendo así a su juicio final.

SANTIFICACIÓN: El proceso en la vida de los creyentes de aprender a vivir vidas santas.

SOBERANÍA DE DIOS: El atributo de Dios en el que gobierna y controla todo.

DEPRAVACION TOTAL: Una doctrina reformada que afirma que el pecado ha permeado todos los aspectos de un ser humano, de modo que lo hace incapaz de producir ningún bien espiritual que contribuya a su salvación. No niega que el pecador sea capaz de una buena conducta social o incluso de una devoción religiosa. Insiste en que cualquier buena obra realizada por un pecador es inaceptable para Dios porque procede de una fuente corrupta.

UNIVERSALISMO: Una herejía que afirma que toda la humanidad, sin excepción, se salvará. (No confundir con la Expiación Universal.)

[Lección 1](#): Existencia de Dios - págs.4,5; 11-14

Propósito: Explicar los dos principales enfoques de la apologética: el evidencialismo y el presuposicionalismo.

Revelación general versus revelación especial

Los teólogos separan la revelación sobre la existencia de Dios en dos categorías: General y especial.

La revelación general se refiere a aquellos aspectos del orden creado que llamamos *naturaleza* del cual formamos parte. Esto incluye todo el orden creado y también el sentido humano de la moral que llamamos conciencia. Por esta razón, la revelación general es a menudo llamada revelación *natural*.

La revelación especial se refiere a aquellas verdades que no pueden ser deducidas por la observación del orden creado. Jesucristo y la Biblia las representan.

Evidencialismo

La perspectiva de que el hombre caído, por su propia razón y sin ayuda, percibe la existencia de Dios a través de las evidencias naturales: la creación y la conciencia. El conocimiento de Dios es por lo tanto revelado a todo ser humano perceptible.

La humanidad, sin embargo, suprime este conocimiento para mantener la autonomía de Dios y la preferencia por la impiedad. Los medios de supresión son la filosofía y la religión pagana. Esto garantiza la ira de Dios sobre la humanidad. Los textos bíblicos clave para este punto de vista son Romanos 1:18-22;

[Salmo 19:1](#)

Fortalezas y debilidades

El evidencialismo encuentra un gran respaldo en Romanos 1. Pablo declara de cuatro maneras diferentes que la evidencia se revela claramente a todos para que no exista ninguna excusa para el ateísmo y el agnosticismo.

Los críticos afirman que los evidencialistas no tienen en cuenta la corrupción del hombre caído. Los pecadores tienden a rechazar cualquier cosa que amenace la autonomía de Dios. Los críticos también afirman que el evidencialismo comienza con la razón autónoma del hombre, un punto de partida equivocado.

Los evidencialistas rechazan esto sobre la base de Romanos 1, que la razón autónoma no es pecaminosa. El pecado entra cuando las personas usan su razón para suprimir la revelación que perciben en la naturaleza y la conciencia.

El presuposicionalismo - págs.20,21

La opinión de que la evidencia de Dios existe, pero el hombre caído es incapaz de percibirla a menos que sea iluminado por Dios a través de las Escrituras.

El presuposicionalismo dice que debemos presuponer la existencia de Dios, y a través de eso veremos como el teísmo corresponde al mundo real. Los presuposicionalistas insisten en que comenzar con nuestra propia razón autónoma es una manifestación de nuestra naturaleza corrupta.

Fortalezas

El presuposicionismo resalta fuertemente la naturaleza caída del hombre y su total depravación e incapacidad. Afirma que el hombre no puede entender la revelación natural por lo que es, excepto a través de las Escrituras. También insiste fuertemente en que es erróneo comenzar el proceso de razonamiento por nuestras propias mentes, en lugar de comenzar con Dios.

Debilidades

Falla en explicar adecuadamente Romanos 1:18-22. La suposición de que es pecaminoso comenzar con la razón propia no se encuentra en las Escrituras. Para tomar la decisión de no "empezar" por Dios, una persona debe usar su razón para hacerlo. Esto tiende hacia el anti-intelectualismo.

La debilidad más seria del presuposicionalismo, con su insistencia en presuponer la existencia de Dios como punto de partida es esta pregunta: ¿Con qué Dios debemos empezar y por qué? Si el presuposicionalista se refiere a la revelación natural en este punto, se ha contradicho a sí mismo y ya no es un presuposicionalista.

Berkhof sobre la apologética

El estudiante notará que Berkhof toma el enfoque presuposicionalista. Sus sentimientos son tan fuertes en este punto que no presenta adecuadamente el punto de vista evidencialista. Incluso se burla en parte de él. El profesor debe complementar a Berkhof, presentando los pros y los contras de cada posición.

Berkhof da la impresión, usando el nombre de Schleiermacher, de que el razonamiento de la humanidad es humanismo. La insinuación es que Schleiermacher es liberal. Por lo tanto, todo lo que dice es liberalismo.

Es históricamente falso que todo lo que Schleiermacher dijo es liberal. Schleiermacher afirmó el argumento moral (conciencia) que lleva a Dios. Aquino y otros usaron este argumento y no eran liberales. Berkhof comete aquí la falacia de la culpa por asociación.

Discutir la diferencia entre las pruebas teístas racionales y la incapacidad del hombre para someterse a Dios. Las pruebas existen y son suficientes. El hombre carnal, por su orgullo, no lo admitirá.

Explique aquí los dos fundamentos de la teología liberal: el panteísmo y el relativismo.
Panteísmo: Dios es todo.
El relativismo: La verdad es relativa al individuo y es meramente una experiencia subjetiva.

Las cinco "pruebas" de Aquino - págs.11-14

Tomás de Aquino, el obispo italiano del siglo XII, d.1274, expuso cinco "pruebas" de la existencia de Dios en su monumental obra, **SUMMA THEOLOGIAE** (Resumen de Teología).

Ontológico: El concepto de perfección existe y por lo tanto un ser perfecto existe.

Cosmológico: Argumento de causa y efecto. Hay una creación, por lo tanto, un creador debe existir. Este argumento también incorpora el concepto de *movimiento inmóvil*, expuesto por primera vez por Aristóteles. Significa que los objetos materiales no tienen poder de movimiento o cambio en sí mismos. Por lo tanto, este poder debe ser adquirido de una fuente que no es material ni movida por ninguna otra cosa. Esto sólo puede ser Dios.

Teleológico: Argumento de la complejidad y la armonía de la creación.

Etnológico: Cada cultura cree que hay un Dios.

Moral: Un sentido de ley moral existe en todos. Llamamos a esto la conciencia. Si hay una ley moral universal, debe haber un dador de la ley universal.

Nota: Los argumentos cosmológicos y morales son los únicos usados por la Escritura, Romanos 1:18-20; 2:13-16

De esta lección aprendemos...

- La revelación general es Dios mostrando su existencia a través de la naturaleza y la conciencia.
- La revelación especial es la revelación de Dios de sí mismo a los elegidos sólo a través del conocimiento de Jesucristo.
- El presuposicionalismo es un enfoque de la apologética que presupone la existencia de Dios sin referencia a las evidencias.
- El evidencialismo es el enfoque de la apologética basado en las pruebas de la naturaleza y la conciencia humana.
- Las cinco pruebas de Aquino para la existencia de Dios son: Ontológica, cosmológica, teleológica, moral, etnológica.

Lectura para la casa: Ensayo por Smalling, [Debate en apologética](#); Berkhof págs. 61-79 en preparación para la próxima clase.

[Lección 2: Atributos divinos - págs.51-72](#)

Propósito: Definir los atributos incommunicables frente a los comunicables para formar un concepto de Dios en oposición al del liberalismo u otros movimientos no bíblicos. También, para mostrar el equilibrio entre la immanencia y la trascendencia.

Las razones para creer en los atributos de Dios

La naturaleza y las Escrituras son las dos bases para deducir los atributos de Dios. Pablo declara que algunos de los atributos de Dios se revelan claramente desde la creación. [Romanos 1:20](#)

Por lo tanto, la naturaleza es la primera declaración de los atributos de Dios. Esto se llama *revelación natural*.

Tomás de Aquino en **SUMMA DE SUMMA TEOLOGICA**⁴, expresó que los atributos incommunicables pueden ser deducidos por la sola razón sin referencia a la Escritura.

La influencia de la teología liberal

Immanuel Kant⁵ atacó las cinco pruebas de Aquino y afirmó haberlas refutado. Otros teólogos siguieron el ejemplo, lo que llevó a una negación o menos énfasis en la trascendencia de Dios.

Friedrich Schleiermacher, un de los padres de la teología liberal, enseñó que toda religión era una cuestión subjetiva y personal y no deducible de ninguna consideración objetiva. Esto, por supuesto, es una clara contradicción de la enseñanza de Pablo en Romanos 1.

Atributos incommunicables (naturales) - págs.51-59

Nota: Berkhof proporciona una referencia bíblica adecuada para estos puntos que el profesor puede utilizar como apoyo. No es necesario repetirlos aquí.

El término *incommunicable* significa aquello que las criaturas finitas como los humanos, no pueden tener en común con Dios. A veces estos son llamados *atributos naturales*. Los más importantes son:

- Omnipotencia: Dios es todopoderoso.
- Omnisciencia: Dios sabe todo.
- Omnipresencia: Dios es infinito.

Estos tres son los más fáciles de entender y recordar. Además de estos:

- La espiritualidad: Dios es un espíritu, [Juan 4:24](#). Esto significa que no tiene una analogía adecuada en nada físico.
- Inmutable: Dios no puede cambiar en su esencia y en su persona. Esto no significa inmovilismo. Dios puede actuar sin cambiar su carácter o esencia.

- Eterno: Dios no tiene ni principio ni final.
- La simplicidad: Dios no tiene partes. Él es espíritu, no está compuesto de varios elementos. Por lo tanto, se puede decir que es el ser más simple que existe. Este atributo se llama a veces *aseidad*.
- Soberanía: Dios gobierna, sobre todo. Él tiene el control divino absoluto de todo. Esto es el resultado de los otros tres atributos primarios incomunicables. El término *soberanía* es un absoluto intrínseco como *el infinito* o *la eternidad*. No puede ser menos que absoluto sin destruir la definición misma.

Dos imposibilidades

- Es imposible que una criatura finita posea alguno de estos atributos.
- Es imposible que Dios posea alguno de los atributos incomunicables clave sin poseer los otros.

Evidencialismo versus presuposicionalismo en los atributos

El enfoque para deducir los atributos de Dios se remonta al debate evidencialista-presuposicionista.

El evidencialista afirma que la razón, basada en la naturaleza junto con las Escrituras, es adecuada para deducir los atributos incomunicables. El presuposicionalista acepta la Escritura como la única base legítima para aprender sobre cualquiera de los atributos de Dios.

Atributos comunicables (personales o morales) - págs.60-72

A veces estos atributos se llaman *personales* o *morales* para enfatizarlos como descripción del carácter. Se llaman comunicables porque pueden existir en común con criaturas finitas como nosotros. La diferencia es que son intrínsecos a Dios, pero son cualidades adquiridas en los humanos. Algunas de ellas son:

Santidad

Este atributo es el primero porque se menciona en las Escrituras más que todos los demás juntos.

El maestro puede mostrar la diferencia entre el griego *hosios* y *hagios*. El primero es una característica intrínseca no adquirida en Dios. El segundo se adquiere, como en nuestro caso. Esto explica textos como Apocalipsis 15:4, *Solo tú eres santo*.

Amor

Muestra aquí cómo la teología liberal, junto con el pensamiento popular, considera el amor como el principal atributo de Dios. Esto es falso. La santidad es su principal atributo personal, aunque el amor es un elemento importante. A menos que la santidad sea lo primero, entonces el amor se convierte en sentimentalismo o incluso en tolerancia al pecado.

Gracia

Un inmerecido favor divino. Esta cualidad es central para la santidad y el carácter de Dios. No le debe nada a sus criaturas y por lo tanto la gracia puede ser retenida u otorgada de acuerdo a su voluntad.

Otros atributos comunicables pueden ser incluidos como la piedad, la sabiduría, la paciencia, la bondad, la misericordia, la justicia. Estas son extensiones lógicas de las mencionadas anteriormente.

Indivisibilidad de los atributos

Cada atributo tiene una relación lógica con todos los demás, tanto comunicables como incommunicables. Aunque inseparable e indivisible, Dios es un simple ser sin partes.

En este sentido, estas divisiones de atributos son categorías artificiales para ayudarnos a entender mejor a Dios.

Esencia versus sustancia

Jesús dijo que *Dios es espíritu*. (Juan 4:24) ¿Qué es un espíritu? Nuestra naturaleza finita y nuestro lenguaje limitado no proporcionan una descripción adecuada. Sólo podemos concebirlo como una entidad no corpórea. Esto sólo describe lo que el espíritu no es, sin definir exactamente lo que es. Esto, de nuevo, es un pensamiento analógico.

¿Cómo describimos de qué está hecho Dios? Incluso el término "hecho de" es defectuoso. Los teólogos se han decantado por el término *esencia* para evitar la palabra *sustancia* porque los laicos suponen a menudo que nos referimos a la sustancia *material* y esto provoca confusión.

Trascendencia versus inmanencia

La historia de la teología cristiana sigue un flujo de ida y venida entre estas dos perspectivas.⁵ Diferentes épocas de la historia enfatizan uno u otro.

La *trascendencia* de Dios no se refiere únicamente a su omnipresencia y eternidad, sino principalmente a lo que se puede llamar su *calidad de ser*. Dios es tan diferente de cualquier otra cosa que las comparaciones son inútiles. Esto significa que Dios no es parte de su creación en ningún sentido de la palabra. Es independiente de ella, aunque la impregna en su totalidad. Tampoco depende de nada de lo que ha creado.

La trascendencia también significa que todos sus atributos, personales y naturales, son infinitos, lo que lo hace incomprensible. Se revela a sí mismo por analogías como *el padre, el Señor, el viento*, etc.

La *inmanencia* de Dios significa que está presente y activo en cada parte de su creación, aunque su calidad de ser la trascienda.

En términos simples, la trascendencia significa que está muy lejos. La inmanencia significa que está aquí mismo, también.

Incomprensible

En los estudios teológicos, nos encontramos con afirmaciones como, Dios es incomprensible o desconocido. El concepto ortodoxo significa que no podemos entender a Dios excepto por analogías con seres o cosas finitas.

Por ejemplo, Dios es infinito. Nuestras mentes tienen dificultades para entender ese concepto. Por lo tanto, nos permite pensar en él como "allá arriba" en el cielo y nos permite "levantar" los ojos en la oración. Esto es una concesión a nuestra finitud.

Los teólogos liberales pueden tratar de usar el término *incomprensible* para ocultar su incredulidad e implicar que Dios no puede ser conocido en una relación personal. Esto no es cristianismo en absoluto.

De esta lección aprendemos...

- Los atributos incommunicables de Dios son deducibles de la creación.
- Los atributos incommunicables son aquellos que no puede tener en común con las criaturas finitas. Estos son a veces llamados *atributos naturales*.
- Atributos comunicables son aquellos que Dios puede compartir en común con sus criaturas, a veces llamados *atributos personales*.
- La trascendencia de Dios significa que su calidad de ser está más allá de cualquier cosa creada.
- Inmanencia significa que Dios está en todo lo que ha creado sin ser parte de ello.
- Incomprensibilidad significa que Dios es comprensible sólo por analogía debido a nuestra finitud.

Lectura para la casa: Berkhof págs.62-64 en preparación para la próxima clase.

[Lección 3: Inmutabilidad - págs.53-54](#)

Propósito: Definir la inmutabilidad y mostrar que es necesario entender la relación de pacto de Dios con su pueblo.

Definición: *Inmutabilidad* significa inalterable. Dios no puede cambiar en su esencia o carácter. Esta es una extensión lógica de sus atributos clave incommunicables. Si es todopoderoso, infinito y lo sabe todo, ¿qué hay que cambiar? La inmutabilidad tiene su importancia en relación con las promesas del pacto de Dios y nuestra capacidad de confiar en él.

Los textos que apoyan la inmutabilidad divina

[Salmo 33:11](#); [Isaías 14:27](#); [46:10](#); [Mateo 24:35](#); [Hebreos 1:12](#); [6:17,18](#); [13:8](#); [Santiago 1:17](#)

Los argumentos de Charnock sobre la inmutabilidad⁶

El nombre *Jehová* incluye este atributo. El término, aparentemente derivado del verbo *ser*, implica auto existencia.

- Si Dios fuera mutable, no sería perfecto. Cualquier cambio sería para bien o para mal.
- La mutabilidad es inconsistente con la simplicidad. Si se produce un cambio en cualquier cosa, como en un objeto físico, el cambio se produciría en alguna parte del mismo. Pero Dios no tiene partes.
- Si Dios es infinito debe ser inmutable. Cualquier cambio implica limitaciones.
- La mutabilidad es contraria a la idea de la independencia de Dios.
- El mundo no podría ser gobernado por otra cosa que no sea algo inmutable. De lo contrario, los principios en los que se basa la naturaleza no tendrían estabilidad.
- La mutabilidad es una propiedad de un ser creado. Si Dios fuera mutable, tendríamos que decir que es un ser creado.

De esta lección aprendemos...

- Inmutabilidad significa *inalterable*. Es un atributo incommunicable de Dios conectado lógicamente con otros atributos incommunicables, en particular la omnipresencia, la omnisciencia y la omnipotencia.

Lectura para la casa: Berkhof págs.72-74 en preparación para la siguiente clase.

Lección 4: Dificultades filosóficas en los atributos comunicables - págs.63-66

Propósito: Aclarar ciertos atributos de Dios que frecuentemente son mal entendidos como la naturaleza de su conocimiento, amor, santidad y justicia.

El conocimiento divino

Dios se conoce a sí mismo. Toda la realidad es, por lo tanto, un producto de su autoconocimiento. Como la realidad es un producto de los decretos divinos, podemos decir que la realidad es un producto de los pensamientos divinos.

Por lo tanto, ya que Dios es omnisciente, su conocimiento es innato, no adquirido. Dios nunca ha aprendido nada. Él sabe todo lo que podría ser conocible.

Además, es consciente de todo su conocimiento en todo momento. Esto es inherente a la definición de omnisciencia. Es decir que no tiene memoria. Todas las referencias en las Escrituras a Dios respondiendo a la memoria, como recordar su pacto o no recordar los pecados, son antropomórficas.

Curiosamente, debido a la omnisciencia de Dios, ciertas experiencias comunes a las criaturas finitas son imposibles. No puede ser sorprendido, engañado, cambiar de opinión o lamentar decisiones anteriores. Las descripciones bíblicas de Dios experimentando tales experiencias son antropomórficas.

Presciencia

La base de la presciencia divina es su propósito. *La presciencia*, en referencia a Dios, significa su completa comprensión de lo que pretende hacer. No es una mera predicción de lo que otros van a hacer. Esto es coherente con las Escrituras y el punto de vista reformado. [Hechos 2:23](#); [4:27,28](#); [Romanos 9:16](#); [Efesios 1:11](#)

Concepto profético

Esto significa que Dios se asoma al futuro para descubrir lo que va a suceder. Esto insinúa que no tiene el control del desarrollo de los acontecimientos. Niega su soberanía y por tanto es un concepto errado.

Los que sostienen este punto de vista lo hacen para salvaguardar su comprensión del libre albedrío del hombre. Asumen que el control divino a través de decretos soberanos le roba al hombre el libre albedrío y lo convierte en un títere. Esto se llama a veces *teología abierta*, lo que significa que Dios es un observador de su creación y espera que la gente tome decisiones para ver cómo resultarán las cosas.

Tal pensamiento destruiría la doctrina de la soberanía de Dios para salvar la dignidad del hombre y es injustificable. La oración de los apóstoles en [4:27,28](#), mezcla inseparablemente la soberanía de Dios y la voluntad del hombre.

La teoría de la probabilidad

Este punto de vista afirma que Dios predice el futuro por su conocimiento de lo que las personas y las circunstancias probablemente hagan. Esto es una negación de los decretos divinos, así como de su omnisciencia.

La falacia lógica es obvia. Si las probabilidades involucradas son menores al 100%, existe la posibilidad de que Dios se equivoque en sus predicciones. ¿Conocemos algún momento de la historia en que esto haya sucedido? Si el conocimiento de Dios de las probabilidades es del 100%, entonces estamos tratando con certezas y no con probabilidades.

La bondad de Dios: Dos puntos de vista

Un punto de vista dice que la bondad de Dios significa que todo lo que Dios hace es bueno porque es absoluto. Una obra es buena por ninguna otra razón que porque es Dios quien lo hace.

El otro punto de vista es que la bondad es una cualidad mística intrínseca de su ser y carácter. Este punto de vista es amplificado por Berkhof y otros teólogos reformados o apologistas como C.S. Lewis.

Amor

Existen tres puntos de vista principales con respecto al amor de Dios por la humanidad.

Universal y equivalente: Dios ama a todos los seres humanos por igual. Esto puede ser representado por un círculo con todos dentro de él. Este es un punto de vista popular.

Universal pero no equivalente: Dios tiene una actitud benévola hacia la raza humana en general, pero un amor especial por sus elegidos en particular. Dios ama a la humanidad como creador, pero a su pueblo como padre. Esto puede ser representado por dos círculos entrelazados.

Distintivos: Dios ama a los elegidos y odia a los reprobados. Esto puede ser representado por dos círculos separados. Calvino sostenía este punto de vista; también el difunto teólogo reformado, Juan Gerstner.

Tito 3:4 nos dice,

Pero cuando se manifestaron la bondad y el amor de Dios nuestro Salvador, ...

El término *bondad* en griego es *filantropía* que significa "benevolencia". Esta es una palabra rara que no se usa exclusivamente para los creyentes.

La palabra griega para el amor sacrificial, *ágape*, nunca se usa en las Escrituras en referencia a los incrédulos. Siempre se asocia con los creyentes.

En Romanos 9:13 leemos: "*Amé a Jacob, pero aborrecí a Esaú*". La idea de que Dios pueda odiar a algunas personas es repugnante para aquellos que tienen el punto de vista *universal y equivalente*. Se han hecho intentos de mitigar el impacto de este versículo con el argumento de que la palabra *odio* puede ser comparativa en el sentido de un tipo de amor menor. Se apela a afirmaciones como la de [Lucas 14:26](#) en la que Jesús requiere un mayor amor por él que el que tenemos por nuestras familias.

Sin embargo, la cita de Romanos 9 sobre Esaú está tomada de [Malaquías 1:2,3](#) en la que Dios anuncia que aniquilará a Edom, los descendientes de Esaú, por el motivo de que lo odiaba.

Con estas consideraciones, el segundo concepto del amor *universal pero no equivalente*, es popular entre los maestros reformados.

Santidad

Este atributo se menciona en las Escrituras tanto como todos los demás combinados. Su importancia no puede ser sobreestimada. Está en el centro de las relaciones del pacto de Dios.

La santidad es intrínseca a Dios y comunicable a nosotros. Podemos imitarlo en ella. ([1 Pedro 1:15,16](#)) Sin embargo, es un atributo no adquirido en Dios, central en su ser. En este sentido, las Escrituras nos dicen, *solo tú eres santo*, Apocalipsis 15:4. Por eso Berkhof llama a este atributo "majestuoso".

Este atributo puede verse de dos maneras:

- Perfección y armonía absolutas: internas e incommunicables.
- Relacional: En relación con sus seres creados: externos y comunicables.

La justicia como castigo del pecado – pág.319

Correctivo

Los liberales y los universalistas sostienen que los castigos divinos son sólo correctivos. En este sentido, Dios sólo está interesado en cambiar la conducta de la humanidad caída.

Esto explica el rechazo liberal de la doctrina del infierno. Para ellos, el infierno no es razonable. Creen que sería impropio condenar a la gente eternamente porque sería malicioso y vengativo.

Esta actitud resulta de una percepción limitada de la importancia de la santidad y la justicia.

Algunos universalistas, con el fin de encajar su punto de vista en las Escrituras, afirman que el infierno es una morada temporal sólo para la corrección.

El problema inherente a esto tiene que ver con la expiación. Si la justicia de Dios es meramente correctiva, entonces se deduce que la expiación en la cruz fue meramente un ejemplo y no eliminó realmente la culpa del pecado. Lo mismo ocurre con la palabra *propiciación* porque significa "apaciguar la ira".

Retribución

La justicia de Dios es absoluta, como su santidad. Las demandas de la justicia de Dios deben ser satisfechas o Dios no sería santo. Este es el punto de vista consistente con la Escritura y la lógica por las siguientes razones:

- La Biblia enseña que el infierno es un castigo eterno. Esto refuta la idea de que la justicia es principalmente correctiva.
- Dios, por su justo juicio, destruyó naciones enteras. Se han extinguido. ¿Cómo es esto meramente correctivo?

De esta lección aprendemos...

- La realidad es un producto de los decretos divinos.
- La presciencia divina se refiere a sus propósitos, no a una mera predicción del futuro.
- La santidad es el principal atributo personal de Dios.
- La justicia de Dios es correctiva o retributiva, dependiendo del caso.

Lectura para la casa: Berkhof págs.89-107 en preparación para la siguiente clase.

Lección 5: Trinidad - págs.84-94

Propósito: Describir la doctrina tradicional de la Trinidad contra las herejías comunes.

El paralelismo bíblico

Dos extremos falsos:

- Tri-teísmo: Dios está hecho de tres dioses separados.
- Modalismo (Sabelianismo): Dios es una persona, pero se manifiesta como si fuera tres, dependiendo de las circunstancias.⁷

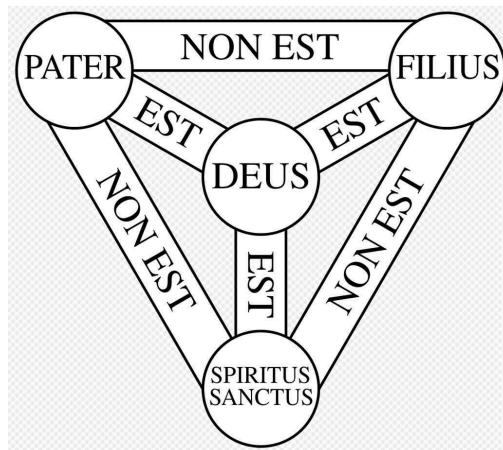
La enseñanza ortodoxa histórica

El Credo Atanasio, llamado así por el obispo Atanasio del siglo IV,⁹ fue compuesto alrededor del siglo V y ha sido adoptado por católicos y protestantes como la mejor expresión de la doctrina bíblica de la Trinidad.

La doctrina de la Trinidad equilibra dos extremos. Dios es uno en esencia, pero tres en personas. Cada miembro de la Trinidad es igual en poder, dignidad y autoridad. Sin embargo, cada miembro no es un tercio del todo.

Esto parece contrario a la intuición, pero es matemáticamente correcto. Ejemplo: $1 \times 1 \times 1 = 1$. Por muchas veces que el número uno se multiplique por sí mismo, la respuesta es siempre uno. Por lo tanto, la noción de que el tres en uno y el uno en tres sin que cada uno sea un tercio del todo no va en contra de la lógica.

El "escudo" tradicional del Credo de Atanasio⁸ es el siguiente:



Ontológica versus la Trinidad económica

La forma en que pensamos sobre la Trinidad depende de nuestra forma de ver a los miembros en su relación entre ellos o con nosotros. La ontológica ve a la Trinidad desde la perspectiva de como los miembros se relacionan entre sí. La perspectiva económica los ve en su relación con nosotros.

La ontología se ocupa de cuestiones de esencia, autoridad y atributos. El término viene del griego *ontos* = ser. ¿Cuáles son los miembros de la Trinidad en su "ser"? ¿Son la misma esencia? ¿Tienen la misma autoridad? ¿Comparten los mismos atributos? La teología ortodoxa responde *afirmativamente* a estas preguntas.

Las sectas falsas pueden ser identificadas rápidamente por su respuesta negativa a cualquiera de las preguntas anteriores. Los Testigos de Jehová, por ejemplo, afirman que Jesús es un dios creado. Esto es una negación de su naturaleza eterna, así como de la igualdad de esencia y autoridad con el Padre.

La Trinidad económica explica los roles de cada miembro de la Trinidad en la salvación de los elegidos. El Padre envía al Hijo que paga el precio de la redención y el Espíritu Santo lo aplica al creyente. Estos roles son diferentes, aunque se superponen, por lo que por la naturaleza del caso requieren un rango de autoridad.

Igual en autoridad: El Hijo y el Espíritu Santo están subordinados en cuanto a sus funciones. Se trata de una subordinación de función (*Opera ad extra*), no de una subordinación de personas. [Juan 5:18,19](#); [Filipenses 2:6](#)

El Hijo es eternamente engendrado por el Padre; engendrado, no hecho. ([Juan 1:18](#); [Romanos 1:3](#)) El participio presente continuo se usa en griego en Romanos 1:3, *genomenou*. Esto significa que no es un ser creado y no es inferior al Padre.

Berkhof explica que esto significa que la relación entre la primera y la segunda persona es como la que existe entre el sol y la luz que éste genera. Sin el sol, la luz no se emite. Sin embargo, sin la emanación de luz, el sol no sería el sol.

El filioque

Esta doctrina significa que el Espíritu Santo es engendrado por ambos, el Padre y el Hijo. El término viene del latín *filios* = hijo. Esto fue agregado durante la Edad Media al Credo de Nicea y fue una causa de la división entre las iglesias occidentales, bajo Roma, y las iglesias orientales, griegas y rusas ortodoxas. Las iglesias orientales sostienen que el Espíritu Santo es engendrado sólo por el Padre.

La frase "y del hijo" apareció por primera vez en el siglo VI, pero el cisma tuvo lugar en 1054 y es conocido en la historia como el [Gran Cisma](#).

Las iglesias orientales afirman que esta doctrina deprecia la personalidad del Espíritu Santo y está cerca de ser blasfema. Las iglesias occidentales señalan que esta no es la intención porque las Escrituras declaran lo siguiente:

- El Espíritu Santo es enviado tanto por el Padre como por el Hijo, [Juan 15:26](#).
- Es llamado el Espíritu de Cristo en [Romanos 8:9](#) y [1 Pedro 1:11](#).
- La redención en Cristo es aplicada por el Espíritu Santo, [Hebreos 9:14](#).

El movimiento reformado, de origen occidental, se aferra a la Filioque y se encuentra en las confesiones reformadas. Es difícil ver, por las consideraciones anteriores, cómo el Espíritu Santo es denigrado en su persona al ser generado tanto por el Padre como por el Hijo. El Hijo mismo es generado por el Padre, pero es igual en autoridad y dignidad con el Padre. Evidentemente, ser generado no deprecia la persona.

Distinciones de propiedades y funciones

Las propiedades y funciones deben diferir entre las personas de la Trinidad, sin las cuales sería difícil describirlas como personas distintas.

El Padre: Engendra, pero no es engendrado. El término "engendrado" se utiliza para este concepto. Envía al Hijo y al Espíritu Santo, pero nunca es enviado por ninguno de ellos. Llama a los elegidos con eficacia, aunque para ello utiliza el Espíritu Santo. El Padre nunca es el medio de actividad de las otras personas,

El Hijo: El redentor que se ofrece a sí mismo, [Hebreos 10:7](#).

El Espíritu: Regenera, [Tito 3:4](#); reprueba, [Juan 16:8](#); guía, [Romanos 8:14](#).

Defensas contra el antitrinitarismo (como [Jesús Solo](#); [Testigos de Jehová](#), [Modalismo](#)).

- Bautismo de Jesús, [Marcos 1:10,11](#)- Las tres personas de la Trinidad son activas simultáneamente, pero descritas como ubicadas en distintos lugares. Aunque las tres son infinitas en esencia, sus ubicaciones demuestran la distinción de las personas. El Padre de arriba habla, Jesús está en la tierra y el Espíritu Santo desciende.
- Las distinciones de personas en [1 Juan 2:22](#)- En la cláusula *el Padre y el Hijo*, la palabra *ἔ* traduce *kai* con el artículo "el" adjunto. Gramaticalmente, esto hace una clara distinción de personas entre el Padre y el Hijo. Aquellos que rechazan esta distinción son llamados *mentirosos* y *anticristos*.
- La fórmula bautismal: *Bautizándolos en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo*. La gramática griega viene de nuevo en nuestra ayuda. La palabra "nombre" está en singular (*onoma* no *onomata*) y significa que el siguiente es un nombre, no tres. Por lo tanto, un ser en tres personas.

- Las diferentes personas se dirigen entre sí con los pronombres tales y *tú* y *yo*. [Hebreos 1:8](#); [Juan 12:28](#)

Errores comunes

Antropomorfismo: Del griego, *anthropos*= hombre; *morphos*= forma. Este punto de vista piensa en Dios como un enorme ser en la forma de un hombre. Tal pensamiento es normal para los niños porque su desarrollo cognitivo carece de la capacidad de manejar abstracciones como el infinito o la eternidad. Esto es inexcusable para los cristianos adultos, aunque es sorprendente que muchos piensen en tales términos.

Triteísmo: Que Dios está hecho por tres dioses. Este error es sostenido por el mormonismo.

Modalismo: La doctrina de que Dios es una persona, pero se manifiesta de vez en cuando como personas diferentes. A veces se manifiesta como Padre, otra vez como Hijo y luego tal vez como Espíritu Santo. Esta herejía fue inventada por Sabelio alrededor del año 250 D.C. en Egipto y a veces se le llama Sabelismo.

Jesús Sólo: Que Jesús es Dios y no hay Padre o Espíritu Santo. Esta herejía es refutada por textos como [1 Juan 2:23,24](#).

El unitarianismo: El punto de vista de que Dios es una persona y no hay Trinidad. Según este punto de vista Jesús no era Dios encarnado, sino simplemente un hombre inspirado por Dios. Toda una denominación es llamada por este nombre.

De esta lección aprendemos...

- La enseñanza histórica de la Trinidad sostiene que los miembros son iguales en esencia, pero distintos en personas.
- La Trinidad ontológica se refiere a la relación entre los miembros.
- La Trinidad económica se refiere a la manera en que cada uno de los miembros se relaciona con el hombre en la redención.
- La Filioque es una doctrina que afirma que el Espíritu Santo es generado también por el Hijo y no sólo por el Padre.

Lectura para la casa: Berkhof págs.118-136 en preparación para la siguiente clase.

[Lección 6](#): Predestinación - págs.120-143

Propósito: Demostrar que las doctrinas de elección y predestinación son bíblicas y mostrar las diferencias.

Instrucciones: Revise la última lección sobre los decretos divinos. Asegúrense de que los estudiantes entiendan que ningún evento está libre de los inmutables decretos de Dios. Sin esto, el estudiante será incapaz de seguir la lógica de los argumentos relativos a la predestinación.

Repase los textos relativos a la presciencia divina. Mencione que el conocimiento de Dios de su pueblo significa "cuidarlo" o "tener una relación personal con él". La presciencia no significa simplemente que Dios sabe de antemano quiénes responderán a su llamado. Use textos como [Amós 3:2](#); [Oseas 13:5](#); [1 Corintios 8:3](#); [Gálatas 4:9](#); [2 Timoteo 2:19](#).

Predestinación: Dos partes

Esta doctrina contiene dos elementos: La elección y la reprobación.

Elección: Repase Romanos 9 y [Efesios 1:11](#). La elección es el decreto de Dios para salvar a individuos específicos.

Reprobación: El decreto de Dios de pasar por los no elegidos y dejarlos en la corrupción que ellos mismos han elegido. [Deuteronomio 2:30](#); [Proverbios.16:4](#); [Isaías.63:17](#); [Mateo 11:25](#); [3:11](#); [Juan 10:26](#); [12:40](#); [17:9](#); [1 Pedro 2:8](#); [2 Pedro.2:12](#)

Preterición: La idea de que Dios es activo en la reprobación y no que simplemente pasa por alto a la gente. Este es el punto de vista sostenido por Calvino.

La diferencia entre la reprobación y la preterición puede ilustrarse con la pelota dura del béisbol y la pelota suave del softball. La "dura" significa que Dios arregla las circunstancias para permitir a la gente endurecer sus corazones y así justificar su decreto de condena. Por ejemplo, puede permitir que un no elegido escuche el evangelio, sabiendo que esa persona lo rechazará y endurecerá aún más su propio corazón. Esto no es una injusticia de parte de Dios.

La "suave" significa que Dios ignora a los no elegidos y les deja hacer lo que quieran. Eso es *reprobación* como afirman los presbiterianos y otros grupos reformados. Ver Capítulo 3, Art.7 de la WCF.

Textos utilizados por los arminianos para intentar refutar la elección

Argumento "en Cristo" de [Efesios 1:4](#)

Cristo es el elegido supremo. Por lo tanto, Dios escoge a aquellos que sabe de antemano que estarán en Cristo por su propia elección.

Refutación: La frase "en Cristo" significa "elegidos para estar en Cristo", no "elegidos porque están en Cristo". El texto muestra que fuimos elegidos para ser santos, no porque Dios previó que seríamos santos. Las Escrituras enseñan constantemente que no podemos ser santos a menos que estemos en Cristo. El argumento es un razonamiento circular.

Argumento de la santificación

Este argumento de [2 Tesalonicenses 2:13](#) dice que la elección divina es *a través de la santificación* en el sentido de que Dios elige a aquellos que prevé que serán santificados.

Refutación: La frase *a través de la santificación* no equivale a "por la santificación". (Griego: *δια αγιασμου*, no *δια αγιασμου*) La palabra *santificación* significa "separado". La gramática indica que Dios separa para su uso personal a aquellos que elige.

Argumento de la presciencia

... elegidos según la presciencia de Dios Padre en santificación del Espíritu, para obedecer y ser rociados con la sangre de Jesucristo... *1 Peter 1:2*

Se supone que Dios elige a las personas mirando al futuro y notando a los que serán obedientes a Jesús.

Refutación: La cláusula *para* *obediencia* no es igual a *por* *obediencia*. La obediencia es el resultado de la elección y no la causa. El texto simplemente significa que Dios sabe todo acerca de cómo va a santificar a sus elegidos y hacerlos obedientes a Jesucristo, rociándolos con su sangre.

De Romanos 8:29, *Porque a los que antes conoció, también los predestinó...*

La suposición es que Dios miró al futuro y vio la fe salvadora en algunos y eligió a esos.

Refutación: El versículo dice que Dios *conocía de antemano* a la gente, pero no dice nada sobre lo que conocía de antemano de ellos. No se encuentra ninguna mención en el texto sobre la fe como el factor conocido de antemano. Conoce de antemano a la *persona*, no las virtudes que hay en ella. Los no salvos no tienen virtudes que resaltar que hagan que merezcan la salvación. El texto significa que él conoce a aquellos que ha elegido y por lo tanto arregla las circunstancias para asegurarse de que vendrán a él.

Esta actividad providencial es la raíz del significado de la predestinación. Remítase de nuevo a los versos anteriores sobre el significado de la [presciencia](#). Esto se refleja en [Romanos 8:28](#).

Además, la fe salvadora se da a los elegidos sólo según [Juan 6:44,65](#); [Hechos 13:48](#); [Tito 1:1](#); [1 Timoteo 1:14](#).

Advertencia

Independientemente de cómo presentemos la predestinación, algunos se ofenderán. Se imaginan que decimos que Dios es un tirano que elige "arbitrariamente" y se complace en enviar a la gente al infierno.

En la mayoría de las conversaciones con los arminianos, frecuentemente usan la palabra "arbitrario" para describir el punto de vista reformado. Sin embargo, en el [Sínodo de Dort](#) en 1618, cuando el arminianismo fue refutado, los delegados dejaron claro que el uso de la palabra "arbitrario" para describir la doctrina reformada de la elección es una calumnia.

La Escritura conecta el término *propósito* con la elección. ([Romanos 9:11](#); [Efesios 1:11](#)) Esto muestra que Dios no hace nada arbitrariamente. Puede que no sepamos cuál es el propósito, pero esto no lo hace arbitrario.

El cuidado en la presentación de esta doctrina

Intenta presentar la elección y la predestinación de forma positiva: Nuestra seguridad de salvación está arraigada mas profundamente que en nuestro acto de "aceptar a Cristo". Se basa en los decretos soberanos de Dios en la eternidad.

Por lo tanto, la base de nuestra salvación trasciende las circunstancias actuales de nuestras vidas y todos los problemas y pecados involucrados.

De esta lección aprendemos...

- La predestinación es el concepto de que Dios ha predeterminado el destino final de cada ser humano y puede ser visto de dos maneras: Elección y reprobación.
- La elección es el decreto de Dios para salvar a ciertos individuos.
- La reprobación es el decreto de Dios de pasar por alto a los no elegidos y dejarlos en la condición pecaminosa que han elegido.
- El argumento arminiano sobre la base de la presciencia es inadecuado para refutar la elección.

Lectura para la casa: Ensayo de Smalling, [Presciencia: ¿Explica la elección?](#); Ensayo de Smalling sobre [2 Pedro 3:9](#); Berkhof págs.106-117 en preparación para la próxima clase;

[Lección 7: Decretos - págs.108-119](#)

Propósitos: Describir lo que se entiende por decretos divinos y sus características.

Características de los decretos divinos

Inmutables: Los decretos de Dios son inmutables.

Eternos: Los decretos de Dios fueron hechos en la eternidad y nada en nuestra dimensión temporal puede afectar su resultado.

Inevitables: Los decretos de Dios no pueden fallar.

No son contingentes: Los decretos eternos de Dios son independientes de cualquier factor, incluyendo la cooperación humana prevista.

Textos clave: [Salmo 33:11](#); [Proverbios 19:21](#); [Job 23:13](#); [Isaías 46:10](#); [Daniel 4:35](#); [Mateo 10:29](#)

Énfasis en la no contingencia

El maestro debe explicar que los arminianos creen en los decretos contingentes, de acuerdo con la presciencia de Dios de cómo el hombre podría responder. Muestre por qué esa doctrina niega la soberanía de Dios. Mateo 21:42 ; Hechos 4:27, 28
--

Las refutaciones del concepto arminiano de la presciencia

Si la presciencia divina se basara en acontecimientos dentro del tiempo, tendríamos que decir que Dios está limitado al tiempo. Esto insinúa que Dios no es el autor del tiempo y sus eventos. Eso sería como decir que Dios está mirando una película y recortando las partes de la película que no quiere. Esto no explica quién hizo la película.

Los decretos contingentes niegan la trascendencia divina y hacen a Dios dependiente de su creación. Eso es paganismo, no cristianismo.

Es imposible tener un conocimiento previo absoluto de eventos indeterminados. Si la voluntad del hombre es "libre" en el sentido arminiano de no determinado, entonces es imposible tener conocimiento previo de lo que una persona decidirá. Por lo tanto, el concepto arminiano de libre albedrío contradice la elección por su propio concepto de la presciencia.

Entre todos los mundos posibles que Dios pudo haber creado, decidió crear éste y no otro. Por lo tanto, su presciencia es inseparable de su voluntad soberana y sus decretos. El arminianismo, por otra parte, tiende a separar el conocimiento de Dios de su voluntad. Por lo tanto, es contradictorio basar sus decretos en su presciencia.

De esta lección aprendemos...

- Los decretos divinos son inmutables, eternos, inevitables y no dependen de la voluntad del hombre.
- El concepto arminiano de los decretos divinos basados en la presciencia de Dios es contraria a las Escrituras y contradictoria en sí misma.

Lectura para la casa: Artículo de Smalling, [Distinciones en la voluntad de Dios](#)

Lección 8: Arminianismo Wesleyano

Propósito: Exponer al arminianismo como el principal rival protestante de la teología reformada.

Distintivos del arminianismo wesleyano

El arminianismo es un sistema de teología protestante desarrollado en el período tardío de la reforma por un pastor holandés, Jacob Arminius, d.1609. Se opone a la teología de la reforma con cinco puntos llamados "protestas" (reproches) contra la fe reformada.

El arminianismo fue refutado en Holanda durante quince meses de debates en el Sínodo de Dort en 1618 y declarado anti escriturario. Los cinco puntos del calvinismo fueron compuestos en ese momento por los teólogos reformados que derrotaron a los arminianos en el debate.

Esto resultó en los Cánones de Dort, el estándar de fe de la Iglesia Reformada Cristiana y fue usado en el desarrollo de la Confesión de Westminster en 1648, sostenida por los presbiterianos.

El arminianismo debería haber muerto para siempre en ese momento, pero fue revivido por el evangelista inglés John Wesley, fundador del metodismo.

Distintivos arminianos (protestas)

Gracia común: Aquellas misericordias en común para todas las personas como la provisión material y la preservación de la raza humana junto con la posibilidad de salvación para todos.

Expiación universal: Cristo murió con la intención de proporcionar una "oportunidad" para que todos se salven, dependiendo de cómo utilicen su libre albedrío.

Justificación universal: Todos son automáticamente justificados de la culpa del pecado de Adán y ya no son responsables de eso. Sólo son responsables de sus propios pecados personales.

Restauración del libre albedrío para todos: El libre albedrío ha sido restaurado para todos, permitiéndoles elegir la salvación en cualquier momento.

Gracia preveniente: (Previo a la salvación) Una persuasión especial del Espíritu Santo que permite a una persona hacer un movimiento inicial hacia Dios. A través de esto, Dios lo regenera si responde adecuadamente.

Los arminianos insisten en que...

- Aunque el hombre está esclavizado al pecado, no es hasta el punto de ser incapaz de elegir la salvación por su libre albedrío.

- A menos que la voluntad del hombre sea libre de elegir otra cosa, no sería responsable. Esto se conoce como la doctrina de la *elección contraria*. Es un error lógico. No hay una conexión necesaria entre la libertad y la habilidad.
- Todos los hombres tienen la oportunidad de ser salvados. Por lo tanto, Cristo murió por todos.

Los intentos de los arminianos de resolver los llamados dilemas relativos al estado moral del hombre son anti escriturales e irracionales, como ha señalado Berkhof. Ver el ensayo de Smalling sobre [las falacias lógicas](#) en relación con el libre albedrío.

Resumen del punto de vista arminiano

El sacrificio de Cristo en la cruz proporcionó una *gracia común* para todos. Esto incluye la restauración del libre albedrío y el perdón del pecado de Adán. También se proporcionó una gracia "preveniente" en la cruz, lo que significa una habilidad especial para ser atraído a Cristo, aunque no necesariamente de manera efectiva.

Por lo tanto, todos tienen la oportunidad de ser salvos, dependiendo de si eligen *mejorar* la gracia inicial que han recibido a través de su libre albedrío.

Textos clave usados por los arminianos

- Sobre la justificación universal: [Romanos 5:18](#)
- Sobre la expiación universal: [2 Corintios 5:14](#) Ver [los ensayos](#) de Smalling sobre estos dos versículos.
- Mandamientos y exhortaciones para arrepentirse: Los arminianos suponen que estos textos prueban la capacidad de arrepentirse y obedecer. Esta suposición ha sido refutada por los calvinistas. De acuerdo con [Romanos 3:19](#), Dios usa los mandamientos y exhortaciones para probar la inherente terquedad y rebelión del hombre, no la libertad de la voluntad. La otra cosa que se prueba con estos mandamientos es la voluntad de Dios de recibir a los pecadores arrepentidos.

El arminianismo argumenta que...

- Los mandatos que se deben obedecer implican una habilidad inherente para hacerlo.
 - Respuesta: Los mandatos prueban la santidad de Dios, no la habilidad del hombre. Si la suposición arminiana fuera válida, no necesitaríamos a Jesús.
- La voluntad no es libre a menos que sea moralmente neutral o indeterminada.
 - Respuesta: Nunca en las Escrituras se sugiere definir el libre albedrío en términos de neutralidad moral.

- Dios provee a los pecadores una *gracia preveniente*, un libre albedrío suficiente para permitir a la persona elegir o rechazar a Cristo.
 - Respuesta: La Biblia nunca enseña nada de una gracia preveniente. Esto fue inventado por Wesley.

- Dios ha liberado la voluntad del hombre a través del sacrificio de Cristo para dar a todos la oportunidad de ser salvos. La razón detrás de esto es que Dios no condenaría a la gente sin una oportunidad de ser salvos.
 - Respuesta: La existencia y los atributos de Dios han sido revelados a todos a través de la creación y la conciencia. Nada impide el arrepentimiento. La conclusión lógica respecto a la necesidad de arrepentimiento es ineludible y por lo tanto el hombre la suprime. (Romanos 1:18-20; 2:14) Todos ya han tenido la oportunidad de arrepentirse, incluso sin el evangelio.

 - La noción de oportunidad presupone que la salvación se basa en la capacidad humana de aprovechar las oportunidades que se presentan. Esto no se enseña en la Biblia. [Juan 6:44,65](#); [Romanos 8:30](#)

- Dios nunca dejaría a sus criaturas caídas en tal estado, sin oportunidad de salvación.
 - Respuesta: Esto es exactamente lo que hizo con los ángeles caídos. Una raza completa de seres fueron dejados en un estado caído sin provisión para la salvación. Esto se enseña en [Hebreos 2:16](#).

- El sacrificio de Cristo justifica a los pecadores de la culpa del pecado de Adán, pero no de la culpa personal.
 - Respuesta: La Biblia nunca asocia la justificación con los incrédulos.

- El decreto de salvación de Dios depende de su conocimiento previo de la respuesta del hombre.
 - Respuesta: Hacer que los decretos de Dios dependan de la voluntad mutable del hombre contradice las Escrituras.

- La gracia común de Dios hace que la gracia salvadora esté disponible para todos.
 - Respuesta: La gracia común en las Escrituras no permite nada más que la responsabilidad de la revelación de la existencia y los atributos de Dios. La gracia salvadora siempre se asocia sólo con los elegidos.

De esta lección aprendemos...

- El arminianismo es el principal rival protestante de la teología reformada.

- Los arminianos creen que el sacrificio de Cristo compró el libre albedrío para todas las personas y les dio la oportunidad de ser salvadas.
- Los diversos distintivos de la teología arminiana se basan en falacias lógicas.

Lectura para la casa: Ensayos de Smalling sobre [Romanos 5:18](#) y [2 Corintios 5:14](#); Berkhof págs.477- 494 para la siguiente clase.

[Lección 9](#): Expiación y gracia común - págs.538-546

Propósito: Algunos movimientos, en particular el arminianismo, afirman que la muerte de Cristo compró una gracia común para dar a todos la oportunidad de salvación. Esto ha llevado a otros errores como el evangelio social, la restauración de la creación, la restauración del libre albedrío de todos los hombres. Esta lección refuta el error.

Las Escrituras no muestran ninguna conexión entre el sacrificio de Cristo y la provisión de la gracia común para toda la humanidad

Una examinación de los textos propuestos para respaldar este punto de vista, muestra los siguientes defectos de interpretación:

- Los textos sobre la gracia común nunca se encuentran en ningún contexto relativo a la expiación.
- Ciertos versículos, sacados de su contexto, podrían utilizarse para apoyar una doctrina de salvación universal en lugar de simplemente la gracia común. Esto demostraría mucho más de lo que los arminianos desean. Dos de esos versículos serán examinados a continuación.
- Algunos textos citados por los arminianos consisten en exhortaciones y órdenes de arrepentimiento que no tienen nada que ver con la gracia, ni especial ni común. Revelan lo que el hombre debe hacer, pero no dicen nada sobre las habilidades de uno para obedecer.

Es innecesario que el sacrificio de Cristo esté involucrado para que exista una gracia común

- El holocausto era para la expiación del pecado y el apaciguamiento de la ira de Dios. [Romanos 3:24,25](#)
- La benevolencia de Dios hacia la humanidad en general es motivo suficiente para la gracia común, aparte de la expiación. Esto está claro en [Hechos 14:16,17](#); [1 Timoteo 4:10](#)
- No se deduce lógicamente que la gracia común implique una obligación divina de proporcionar una gracia especial.
- Incluso si se pudiera mostrar una clara conexión entre la expiación y la provisión de la gracia común, todavía quedaría pendiente demostrar por qué esto restauraría el libre albedrío de la humanidad en general.
- Es innecesario suponer que a menos que se provea la gracia común en la cruz, la humanidad no tiene "oportunidad" de arrepentirse. La ley divina escrita en la conciencia es una oportunidad si quieren obedecerla.

(Romanos 2:14-15) La luz de la naturaleza en la creación es clara si dejaran de suprimir el mensaje que transmite.

De esta lección aprendemos...

- No existe ninguna conexión escritural entre el sacrificio de Cristo y la provisión de la gracia común para toda la humanidad.
- La benevolencia de Dios hacia la raza humana en general es una base adecuada para la gracia común. La expiación fue innecesaria para proveerla.

Lectura para la casa: Berkhof págs.137-152 en preparación para la siguiente clase.

Lección 10: Doctrina de la creación - págs.144-162

Propósito: Mostrar los diversos puntos de vista de la creación y la relación de Dios con ella.

El concepto de *ex nihilo*: De la nada

Dos puntos de vista diferentes de *ex nihilo*: lo que significa que Dios crea algo de la nada

El término *nada* significa que Dios no creó el universo a partir de nada de sí mismo

La intención de este punto de vista es evitar el panteísmo; la creencia de que todo es Dios o una parte de la esencia de Dios.

Existe un problema lógico en esta interpretación del *ex nihilo*. El término *nada* es tratado como *algo* de lo que Dios podría derivar la creación. Pero *nada* es un absoluto y no puede ser concebido como un *algo*.

***Nada* significa "ningún material previamente existente"**

El problema con este punto de vista es que si Dios no produjo el universo a partir de algo previamente existente, la única cosa de la que podría producirlo es de sí mismo. Esto apunta de nuevo al panteísmo porque sugiere que la creación es una parte de Dios. Esto implica una negación de la trascendencia de Dios.

Ciertos textos parecen inclinarse hacia el concepto de que Dios sí produjo la creación de sí mismo. El elemento utilizado es su poder. [Romanos 1:20](#); [Jeremías 10:12](#); [27:5](#); [32:17](#)

La [LXX](#), [Jeremías 10:12](#), dice literalmente *ex dunamis autou*, que significa "de su poder", con la palabra *ex* que infiere que la fuente de la acción fue la energía de Dios. Si este es el caso, entonces se deduce que todo lo que existe es realmente el poder de Dios en forma física y visible.

Esto invade la doctrina bíblica de la trascendencia de Dios: él no es parte de su creación. Cómo se puede reconciliar esto es un misterio.

Una interesante luz científica es la famosa fórmula de Einstein, $E=mc^2$ que significa que la materia es energía que se mueve más lentamente que la velocidad de la luz.

No está claro cómo Dios crea las cosas a partir de sí mismo, mientras que es trascendente con respecto a su creación.

Los propósitos de Dios en la creación

Auto-revelación: Romanos 9:22-24

Según Romanos 9, el propósito de Dios en la creación es revelar aspectos de su naturaleza, en particular su justicia y su misericordia. Una referencia en Efesios 3:9,10 sugiere que Dios tiene una audiencia más amplia que la humanidad, a la que se está revelando. Faltan datos sobre el propósito de Dios en la creación más allá de esto.

Beneficio de los elegidos

La enseñanza bíblica de la providencia es inseparable de la relación pactal entre Dios y su pueblo. Esto se aclarará en la siguiente sección sobre el pacto.

[Marcos 13:20](#); [2 Timoteo 2:10](#); 1 Corintios 3:21-23

¿Necesitaba Dios la creación?

Arminianismo: Dios tenía una necesidad de comunión con otros seres. Dios se sentía solo.⁹

Refutaciones

- Contradice la perfección divina. Si Dios es perfecto, entonces por definición, no podría tener necesidades. Si Dios actuara en base a una necesidad, eso contradiría todo el concepto de perfección.
- Contradice la doctrina de la Trinidad. ¿Qué es lo que falta en la comunión entre los tres miembros de la Trinidad que produciría la soledad en ellos?
- Contradice la declaración de Pablo a los atenienses de que Dios no tiene necesidades fuera de sí mismo para su bienestar. [Hechos 17:25](#)

Algunos dicen que Dios tenía "necesidad de crear" porque de otra manera no lo habría hecho. Sin embargo, esto podría implicar una definición defectuosa de "necesidad".

Aquino parecía inclinarse hacia este punto de vista y sugirió que la creatividad es una parte tan intrínseca del ser de Dios que NO puede no crear y lo ha estado haciendo desde siempre. Aquino dejó claro, sin embargo, que estaba especulando y no afirmando esto como una doctrina.

Evolución teísta

Este punto de vista sostiene que el desarrollo de la vida en la Tierra ocurrió por los principios de la evolución que Dios creó.

¿Es una herejía?

Si el término *herejía* se define como una contradicción de una doctrina cristiana esencial como las que se encuentran en los [credos ecuménicos](#), entonces la respuesta es no. Si es buena ciencia o buena teología es otra pregunta.

Algunas denominaciones protestantes, así como la Católica Romana, afirman que la evolución teísta es compatible con la doctrina cristiana básica. Sugieren que esta puede ser la forma en que Dios actuó en ese aspecto de su creación.

Otros afirman que la evolución es una negación tácita de la actividad de Dios en la creación e insisten en que, si el cristianismo es verdadero, la evolución es falsa y por lo tanto argumentan en contra de la evolución. A menudo citan la frase del Génesis *según su género*, como apoyo y sugieren que esto se refiere a las barreras genéticas que no pueden ser cruzadas.

Los evolucionistas teístas responden que los evolucionistas nunca han dicho que la vida no se reproduzca según su propia especie; sólo que no se reproducen *exactamente*, y por lo tanto dejan espacio para la selección natural a lo largo del tiempo. Además, dicen que el relato del Génesis debe ser tomado metafóricamente y no como un intento de exactitud científica.

El debate continúa.

Creacionismo de la tierra joven contra la tierra antigua

Es un hecho de la historia de la iglesia que nunca se realizó un consejo internacional para establecer cuál es la doctrina ortodoxa en lo de la creación. Los judíos pre-cristianos expresaron en el [Talmud](#) que una interpretación literal de los días de la creación es innecesaria. Por lo tanto, dicho tema es una cuestión de interpretación personal y de conciencia. Desde una perspectiva pastoral, puede que sea necesario hacer énfasis en esto.

Tierra joven

Los teóricos del creacionismo de la tierra joven afirman que Dios añadió tiempo a la creación para dar la impresión de que es muy antigua. Los dinosaurios, por ejemplo, no existían realmente. Dios puso los fósiles allí como si la tierra hubiera pasado por vastos períodos de tiempo.

Este punto de vista se llama *procronismo* [Griego: Antes del tiempo] y fue propuesta en 1857 por Philip Gosse, un naturalista inglés en su libro **OMPHALOS**.¹⁰ El libro fue rechazado tanto por la comunidad científica como por la teológica con el argumento de que no es falsificable. Ningún experimento lo puede refutar si es falso.

Si Dios puso tiempo en todo para que pareciera viejo, ¿cómo podría saberse? Sería un asunto diferente si Dios nos hubiera dicho claramente que lo hizo. Sin embargo, no encontramos tal declaración en las Escrituras.

El procronismo hace que Dios parezca un engañador: arreglando la creación para engañarnos y hacernos creer que es joven cuando es vieja. Esto se convierte en una cuestión de carácter, no de habilidad divina. La edad de la tierra nunca ha sido establecida por la iglesia universal como un punto de la ortodoxia.

La tierra antigua

Muchos teólogos conservadores aceptan el antiguo creacionismo de la tierra. Estos incluyen a Augustine, Hodge y muchos otros. Los que sostienen este punto de vista tienden a rechazar la dicotomía entre la ciencia y las Escrituras. El debate continúa.

De esta lección aprendemos...

- Todas las ramas de la cristiandad sostienen que Dios creó el universo de la nada.
- Existen dificultades filosóficas en cuanto a lo que significa el término *nada*.
- Dios no depende de nada de lo que ha creado.
- Existe una controversia en los círculos cristianos sobre si la evolución teísta es una herejía o no.
- Las opiniones sobre la creación pueden dividirse en creacionismo de tierra joven versus tierra antigua.

Lectura para la casa: Berkhof págs.180-195 en preparación para la siguiente clase.

[Lección 11](#): Providencia - págs.193-214

Propósito: Definir la providencia y por qué es importante entenderla.

Definición: La acción de Dios por la cual preserva y gobierna todos los aspectos de su creación.

La providencia en contraste con los decretos

Los *decretos divinos* se refieren a la decisión de Dios de actuar de cierta manera. La *providencia* significa la disposición de las circunstancias para asegurar el cumplimiento de sus decretos.

La *providencia* no significa que Dios haya creado el orden natural y luego se haya retirado de él y ya no esté activo en su desarrollo. Eso se llama *deísmo*.

Concurrencia versus deísmo

La *concurrencia* significa que Dios está presente y activo en todo, aunque no en el sentido de la manipulación como un titiritero.

El deísmo puede tomar dos formas: duro y blando. El deísmo duro sugiere que Dios creó la ley natural para actuar sin saber cómo se desarrollaría y no tiene un interés en el resultado. Los humanos somos como las hormigas en una colonia y Dios no se preocupa más por nosotros de lo que nosotros nos preocupamos por las hormigas.

Esta forma de deísmo es popular entre la gente que ve la necesidad lógica de creer en un creador, pero no quiere que Dios se involucre en sus vidas.

El punto de vista blando sostiene que Dios creó todo para desarrollarse de una manera particular. Es posible que tenga un interés personal en alguien, pero no se sabe con certeza.

Cristo y la providencia

Según las Escrituras, Dios Padre dio autoridad sobre toda la creación a Dios Hijo. Por lo tanto, la comprensión de la providencia es inseparable de nuestra comprensión de la relación entre el primer y segundo miembro de la Trinidad. Esto queda claro en: [Mateo 28:18](#); [Juan 17:2](#); [Romanos 14:9](#); [1 Corintios 8:6](#); [Efesios 1:21](#); [Colosenses 1:18](#); [1 Pedro 3:22](#).

Beneficio de los elegidos

El concepto bíblico de la providencia es inseparable de la relación de pacto entre Dios y su pueblo. Esto se aclarará en la siguiente sección sobre el pacto.

[Marcos 13:20](#); [2 Timoteo 2:10](#); [1 Corintios 3:21-23](#).

Los medios de la providencia

Aunque Dios puede hacer milagros, su forma regular de trabajar es a través de las personas o las circunstancias. Esto es la *providencia*. ([CFW 5-3](#)) Incluso con los milagros, a menudo utiliza cosas o personas. Dios usó un viento del este para abrir el Mar Rojo. Pudo haberlo hecho directamente con su poder, pero usó un "medio".

Perspectivas arminianas y reformadas de la providencia

Arminianas

La mayoría de las cosas suceden por casualidad, sin la intervención de Dios. Pero Dios puede intervenir para beneficiar a su pueblo por medio de circunstancias fortuitas.

Este concepto es más una actitud que una posición teológica definida. Algunos incluso dicen, "Dios no puede hacer nada a menos que alguien ore".¹¹ Aunque reconocen las causas secundarias, esta perspectiva sugiere que Dios está sujeto a la causalidad.

Reformadas

Dios está activamente involucrado en todo, todas las veces. Esto es la *concurrentia*.

- Él es preservador de la raza humana: [1 Timoteo 4:10](#); [Hechos 14:17](#)
- Su gracia común proporciona cosas buenas para toda la humanidad. [Santiago 1:17](#)
- La continuación de nuestra existencia depende de él. [Hechos 17:26.27](#)
- Obra según su voluntad, no según las contingencias. [Efesios 1:11](#)

El punto de vista reformado no niega las causas secundarias (influencia de las cosas y las personas). Las acciones de las personas causan eventos. No está claro cómo la voluntad de Dios y las causales del hombre coinciden. Berkhof enfatiza esto porque siente que de otra manera estaríamos declarando la autonomía del hombre.

El punto de vista del hombre común

Los milagros, según el pensamiento de la mayoría de los que no están entrenados en teología, son violaciones de la ley natural. Este concepto es superficial. Dios no viola la ley natural sino que simplemente aplica su propio poder sobre ella. Un ejemplo es la aerodinámica que supera la ley de la gravedad. En este sentido, la gravedad no se "viola", simplemente se supera.

Contrariamente a lo que suponen los escépticos, los cristianos no niegan la uniformidad de la ley natural. Simplemente niegan que la ley natural es la única ley que existe. Los cristianos afirman que existe una dimensión espiritual y por lo tanto los argumentos que apelan a la ley natural son irrelevantes.

Berkhof

La voluntad de Dios se manifiesta normalmente a través de procesos naturales. Sin embargo, no está sujeto a procesos porque él los creó. Como autor de los procesos, es capaz de suspenderlos a voluntad. Estos son conocidos como milagros.

C.S. Lewis

Dios nunca suspende una ley natural. Aplica una ley natural superior a la que nos es familiar.

Lewis se aferró a esto porque encontró desagradable que Dios deshaga lo que creó. También dijo que los milagros de la Biblia son una aceleración de los eventos que Dios hace normalmente en los procesos naturales. En esto apoya la idea de la concurrencia.

Por ejemplo, Jesús transforma el agua en vino cada año por procesos naturales relacionados con la vid. El milagro de Caná fue lo mismo sin usar procesos naturales. En el caso de la resurrección, Dios simplemente puso en reversa los procesos naturales de descomposición. Puso la película al revés, por así decirlo.

Lewis continuó diciendo que los milagros bíblicos tienen como propósito la gloria de Dios. Si parecen servir a algún otro propósito, no son de Dios.¹²

Los jesuitas y la doctrina del fraude piadoso

Esta doctrina afirma que es válido falsificar los milagros si esto produce fe. Esto puede explicar algunos de los supuestos milagros de la Edad Media o las supuestas apariciones de la Virgen.

De esta lección aprendemos...

- Dios está presente y activo en su creación. Esto se llama providencia en contraste con el deísmo que enseña que Dios no está involucrado en su creación.
- Dios normalmente trabaja a través de circunstancias ordinarias o a través de las personas. Sin embargo, es capaz de hacer milagros.
- La perspectiva reformada enseña que Dios está involucrado en toda su creación en todo momento. Esto es *conurrencia*.

Lectura para la casa: Berkhof págs.230-236 en preparación para la próxima clase.

SEGUNDA PARTE: ANTROPOLOGÍA

Doctrina del hombre: Origen, naturaleza, pecado y pactos

[Lección 12](#): El alma; naturaleza del hombre - págs.230-236

Propósito: Explicar el origen del alma, los dos puntos de vista principales de cómo está compuesto un ser humano y lo que se entiende por *imagen de Dios*.

El origen del alma: Traducianismo versus creacionismo

Esto trata de cómo Dios comunica el pecado de Adán al alma.

Traducianismo: El concepto de que el alma se transmite por generación natural al igual que el cuerpo. Esta es la perspectiva reformada y se refleja en la [CFW 6-3](#).

Esto explica cómo la culpa de Adán se transmite a sus descendientes sin involucrar a Dios. Una debilidad de esta perspectiva es que el alma no es material. Es difícil ver cómo puede ser transmitida genéticamente.

Creacionismo: El concepto de que el alma es creada por Dios e implantada en el feto. Esto parece estar de acuerdo con la lógica de Romanos 5 sobre el paralelismo entre Adán y Cristo.

También es consistente con la doctrina de la concurrencia: Dios está activo en su creación. Una seria debilidad, sin embargo, es que pone a Dios en la postura de crear un alma corrupta.

La composición del hombre: Tricotomía versus dicotomía

Dos puntos de vista en cuanto a la composición de la naturaleza humana:

El tricotomismo: La perspectiva de que el hombre consiste en tres partes distintas: cuerpo, alma y espíritu.

Existe un desacuerdo en cuanto a si el alma está más conectada a la esencia material del hombre que a la espiritual.

Algunos creen que el alma es la parte del hombre que se comunica consigo mismo o con las personas, mientras que el espíritu es la parte que se comunica con Dios. La Biblia no apoya este concepto porque los dos términos se usan frecuentemente de manera intercambiable.

Entre los arminianos en general, especialmente los pentecostales y carismáticos, el tricotomismo es popular porque concuerda con algunas de sus doctrinas.

El dicotomismo: El hombre consiste sólo de dos partes, la material y la espiritual.

Este punto de vista se encuentra más dentro de la rama reformada de la teología y es la perspectiva dominante a lo largo de la mayor parte de la historia de la iglesia.

El dicotomismo afirma que el alma y el espíritu son sinónimos sin distinción de esencia. La diferencia está en con quién se relaciona el hombre interior. Si la relación es con Dios, el término *espíritu* tiende a ser usado. Si la relación es con otras personas, el término *alma* tiende a ser más prominente.

Los dicotomistas sugieren que el tricotomismo resulta más de la influencia de la filosofía griega que de una exégesis sólida.

Pida a los estudiantes que repitan los argumentos de Berkhof sobre este tema:

1. La narración de la creación en el Génesis no muestra tales distinciones.
2. Las palabras "alma" y "espíritu" se usan indistintamente en las Escrituras.
3. Se dice que Dios mismo, que es espíritu, también tiene alma.
4. La palabra "espíritu" se usa incluso con respecto a la vida animal.

Las evidencias de las dos vistas son casi iguales. Cada lado tiene puntos fuertes y al menos un defecto grave.

Tricotomía: Fuerza y debilidad

Dos textos de la Biblia se utilizan para apoyar este punto de vista: [1 Tesalonicenses 5:23](#) y [Hebreos 4:12](#). Los dicotomistas responden que el uso de los términos *alma* y *espíritu* en el mismo versículo no prueba una diferencia de esencia. Preguntan: ¿Debemos considerar que el alma es tan diferente del espíritu como el espíritu lo es del cuerpo? La cadena de sustantivos está ahí para dar énfasis, no para apoyar una distinción de esencia.

En cuanto al verso de Hebreos, el dicotomista dice que el texto no apoya una distinción entre el alma y el espíritu, más de lo que distingue entre los pensamientos y las intenciones. El uso de los dos conjuntos de términos en el verso es para el equilibrio artístico literario y no para la precisión doctrinal.

Dicotomía: Fuerza y debilidad

El frecuente uso intercambiable en la Escritura de *alma* y *espíritu* apoya este punto de vista. Se dice que Dios mismo, que es espíritu, tiene alma, [Isaías 42:1](#). La muerte del cuerpo no puede causar la muerte del alma, [Mateo 10:28](#). Por lo tanto, el alma es la parte inmaterial del hombre. Esto implica que los términos *alma* y *espíritu* son sinónimos.

Pablo parece inclinarse hacia una perspectiva dicotómica por sus frecuentes paralelismos. Un par de ejemplos son: [Romanos 8:10](#); [2 Corintios 7:1](#)

De esta lección aprendemos...

- Existen dos puntos de vista en cuanto a la manera en que el pecado de Adán se imputa al hombre:
 - el traducianismo: El pecado de Adán se transmite por procreación natural.
 - el creacionismo: Dios crea el alma con la corrupción adánica en ella y la coloca en la persona.
- La composición de un ser humano desde una perspectiva teológica puede dividirse en dos campos:
 - Tricotomía: El concepto de que el hombre está compuesto de tres partes; cuerpo, alma y espíritu.
 - Dicotomía: El concepto de que el hombre está compuesto de dos partes, el hombre interior (espíritu o alma son sinónimos) y el hombre exterior (cuerpo).

Lectura para la casa: Berkhof págs.243-252 en preparación para la siguiente clase.

[Lección 13](#): El hombre como imagen de Dios - págs.243-252

Propósito: Mostrar lo que significa la imagen de Dios en el hombre.

¿En qué sentido el hombre es la imagen de Dios y los ángeles no lo son?

Esta pregunta resalta la ambigüedad de la *imago dei*, "imagen de Dios". Las Escrituras dicen claramente que el hombre es la imagen, pero no la define claramente.

Se ha argumentado que la imagen refleja ciertos atributos en común con Dios: la facultad moral, la inteligencia, la conciencia de sí mismo y el libre albedrío. Los ángeles, sin embargo, tienen estos atributos y no son la imagen de Dios.

La diferencia puede tener que ver con el nombramiento de Dios del hombre para tener dominio sobre la creación. Esto se sugiere en Hebreos 2:5-8. Si este es el caso, la imagen de Dios en el hombre no tiene nada que ver con una comparación de atributos tales como la razón o el sentido moral. Sería simplemente una cuestión de estatus como mayordomo de Dios sobre la creación. Génesis 1:26,27

¿Imagen perdida?

Algunos han afirmado que la imagen de Dios se perdió en la caída de Adán. Este punto de vista es refutado por textos como [Santiago 3:9](#); [1 Corintios 11:7](#). La imagen fue desfigurada y manchada pero no destruida.

Hombre y mujer la imagen de Dios

¿Ambos géneros son igualmente la imagen de Dios? La respuesta es sí. Esto se apoya en [Génesis 5:1,2](#).

Aunque ambos son la imagen de Dios, la mujer heredó esa imagen a través del hombre, mientras que el hombre fue creado directamente por Dios.

Esto significa que ella es segunda en el rango de autoridad en esa relación, pero no con respecto al valor intrínseco. Aunque ambos son la gloria de Dios, cuando se trata de la relación del hombre con la mujer, el orden divino en el hogar y la iglesia es claro. [1 Corintios 11:7,8](#)

Todas las referencias apostólicas sobre la relación del hombre con la mujer en el hogar o la iglesia, se refieren a su propósito desde la creación en el Génesis sin referencia a las futuras normas culturales. El papel de la mujer es el servicio, no el dominio. Esto queda claro en las Escrituras como 1 Timoteo 2:8-15 y 1 Corintios 11.

Pablo indica que la mujer no puede ejercer autoridad sobre los hombres en la iglesia. ([1 Timoteo 2:12](#)) Es cuestionable si él quiere decir que esto se aplica a la sociedad en general en el dominio de la política o los negocios. Pablo limita su enseñanza a la autoridad eclesiástica y familiar.

En [1 Timoteo 2:14](#) Pablo insinúa que la mujer podría ser susceptible al engaño religioso y usa la caída para ilustrar esto.

Adán es el progenitor e iniciador, como lo es Dios Padre. Este puede ser el motivo por el que los hombres deben representar a Dios ante el pueblo en los oficios eclesiásticos.

Diferentes puntos de vista sobre la imagen de Dios

Católica Romana: La imagen de Dios consiste en la justicia original junto con la razón y el libre albedrío moral. Sólo la justicia original se perdió en la caída. Por lo tanto, la imagen de Dios en el hombre se pierde parcialmente.

Arminiano: La imagen de Dios consiste en la razón, la sensibilidad moral y particularmente el libre albedrío. Por lo tanto, la imagen de Dios se perdió completamente, pero fue restaurada a toda la humanidad por la expiación universal de Cristo. (Ver lección sobre [el arminianismo wesleyano](#)).

Reformado: La imagen de Dios consiste en la razón, la sensibilidad moral, la voluntad y la autoridad gobernante. Ninguno de estos se perdió, sólo se convirtieron en esclavos del pecado. Todas las facultades continúan funcionando. Por lo tanto, la imagen de Dios no se perdió. El hombre, según las Escrituras, sigue siendo la imagen de Dios, por muy perdido que esté. Esto es apoyado por [Santiago 3:9](#) que usa el tiempo presente para describir a la humanidad en su estado actual.

De esta lección aprendemos...

- El hombre es la imagen de Dios (*imago dei*). La definición precisa del término sigue siendo objeto de debate, aunque la rama reformada tiende a considerarla como el dominio del hombre sobre la creación es compartida con Dios.
- Los hombres y las mujeres son igualmente la imagen de Dios, aunque el hombre fue creado primero y por lo tanto tiene autoridad en su relación con la mujer en el matrimonio y la iglesia.
- Las opiniones varían en cuanto al efecto de la caída sobre la imagen de Dios: Totalmente perdido, parcialmente perdido o simplemente manchado.

Lectura para la casa: Berkhof págs.271-276 en preparación para la siguiente clase.

[Lección 14](#): Pecado, maldad y oscuridad - págs.271-276

Propósito: Definir el pecado de acuerdo con las Escrituras; discutir y refutar los errores.

Definición bíblica de pecado

Transgresión de la ley de Dios. [1 Juan 3:4](#) Todos los términos moralistas tienen la ley moral como único marco de referencia.

El pecado no tiene existencia aparte de la ley de Dios, ya sea escrita en las Escrituras o en la conciencia. ([Romanos 5:13](#)) Nadie tiene el derecho de inventar leyes inconsistentes con la ley de Dios. Ver [CFW 16-1](#)

El pecado es también un estado de ser, no sólo un acto.

Hamartia: El pecado como un acto específico. Se encuentra sólo en [Marcos 3:29](#), [Romanos 3:25](#)

Hamartema: [1 Corintios 6:18](#) También un acto específico, pero con énfasis en el estado espiritual resultante. La Biblia tiende a percibir el pecado más como un estado de ser que como solamente un acto.¹³

Los no regenerados son vistos en las Escrituras como viviendo en un dominio de oscuridad. Esto es muy diferente de verlos como meramente cometiendo un acto pecaminoso ocasional. [Juan 3:19](#); [5:24](#); [1 Juan 2:11](#); [Hechos 26:18](#)

Definiciones erróneas

Los sistemas filosóficos modernos discuten el problema del pecado, pero todos cometen el mismo error.

Asumen que el mal es real pero nunca lo definen en relación con un estándar universal objetivo. Definen la naturaleza del pecado de diferentes maneras, pero todo razonamiento comienza presuponiendo la existencia del mal.

Un cristiano entiende que las normas divinas están plantadas tan profundamente en la conciencia humana que tales filósofos no pueden escapar a su realidad como indica [Romanos 2:14](#).

Sin embargo, la existencia de un mal universal sugiere la existencia de un dador de leyes morales universales. Irónicamente, por lo tanto, el mal confirma la existencia de Dios. El mal absoluto no puede existir sin un bien absoluto.

Sin embargo, estos filósofos suprimen este conocimiento y prefieren tratar la cuestión del mal aparte de la cuestión de la existencia de Dios y su voluntad. Esta persistente supresión de lo obvio es la base de su condena. Romanos 1:18-26

Es contradictorio discutir el mal como una realidad sin tratar con el estándar absoluto por el cual se define. Este es un claro ejemplo de la depravación del hombre y el autoengaño de los filósofos relativistas.

Puntos de vista de los filósofos que cometen tales errores

La perspectiva de la privación, Leibnitz: El pecado es simplemente ser privado de algo bueno y útil. Refutación: Leibnitz no proporciona un estándar absoluto para definir qué es el bien del que se está privado.

La perspectiva ilusoria, Spinoza: El mal es una ilusión. Refutación: ¿Una ilusión relativa a qué estándar? ¿Una ilusión de qué?

La perspectiva de la conciencia, Schleiermacher: Falta de conciencia de Dios y un producto de la naturaleza sensual del hombre. Refutación: ¿Con qué criterio dice que la naturaleza del hombre es necesariamente mala, a menos que haya presupuesto un criterio objetivo y universal?

Errores religiosos

Perspectiva del egoísmo, Strong: El mal es el egoísmo. (Nota: Strong era un bautista y normalmente conservador. Cedió a las influencias modernas en este punto.) Refutación: ¿Dónde está el estándar por el cual concluyó que el egoísmo es malo?

Perspectiva del libre albedrío, arminianismo: Un acto contrario a la ley de Dios, pero no necesariamente un estado de ser. Ningún mal puede existir sin el libre albedrío y la posibilidad de elegir lo contrario. Refutación: La Biblia constantemente describe la vida de pecado como alguien morando en un dominio de oscuridad. Esto es especialmente claro en el Evangelio de Juan en textos como [3:19](#); [12:46](#).

El pecado imperdonable

[Mateo 12:32](#); [Marcos 3:29](#); [Lucas 12:10](#)

¿Se define esto como rechazar a Cristo hasta la muerte? Esta es una opinión apoyada por algunos y es un error:

- 1) Ninguno de los textos dice eso.
- 2) Es ilógico. Esto significaría que es perdonable hasta el punto de la muerte. Pero eso no hace ninguna distinción entre ese pecado y cualquier otro cometido por una persona no regenerada.

Los textos, en su sentido literal dicen que hablar mal del Espíritu Santo es el pecado imperdonable. Los comentarios de Berkhof sobre esto lo describen como posible, pero no son autoritarios, p.277.

Si [1 Juan 5:16](#) se refiere a este pecado, entonces se nos prohíbe orar por aquellos que lo cometen.

¿Venial o mortal?

No existe ninguna distinción bíblica con respecto a las consecuencias eternas de cualquier pecado. [Romanos 6:23](#)

El Antiguo Testamento se refiere a diferentes castigos por los pecados. De la misma manera, algunas naciones fueron destruidas por algunos pecados y no por otros. No debemos confundir el grado de culpabilidad con el grado de consecuencias eternas. Un poco de veneno causa la muerte al igual que mucho veneno. Sin embargo, algunos pecados son peores que otros.

La distinción católica romana y arminiana entre los pecados que causan la pérdida de la salvación y los que no, no tiene apoyo en las Escrituras. Existe ambigüedad en ambos movimientos en cuanto a las diferencias.

Los juicios por el pecado

- Los juicios vienen continuamente sobre la humanidad. Romanos 1:18-22
- Los juicios divinos no caigan igualmente sobre todos. Lucas 13:2-5
- Dios es la fuente de todo castigo, aunque use medios secundarios.
[Amós 3:6](#)
- ¿Por qué le pasan cosas malas a la gente buena? Respuesta: No hay gente buena. Con respecto a los elegidos, nada malo les sucede en el sentido de que todo está diseñado para nuestra santificación final. [Romanos 8:28](#)

Castigos correctivos versus retributivos

Los castigos correctivos son para corregir el comportamiento. Los juicios retributivos existen porque Dios es justo, independientemente de si los castigos son reconocidos como tales por los destinatarios. Ejemplos de ello son la aniquilación por parte de Dios de las naciones paganas.

Sin embargo, tales castigos sirven como advertencias a los no regenerados, aunque ese no sea el principal motivo de Dios. Dios siempre aplica el castigo por el pecado, ya sea ahora o más tarde. Incluso en el caso de los creyentes esto es legalmente cierto, porque Dios ha castigado a Cristo en su lugar.

De esta lección aprendemos...

- El pecado es una transgresión de la ley de Dios. Cualquier otra definición es un invento humano erróneo.
- El pecado no es sólo un acto sino un estado de ser.

- La iglesia romana distingue entre los pecados que causan la condenación eterna y los que no, pero las opiniones varían en cuanto a lo que son pecados mortales.
- Los arminianos hacen el mismo tipo de distinción, pero sus definiciones también varían y no son claras.
- Dios siempre juzga el pecado ya sea de manera correctiva o retributiva,

Lectura para la casa: Berkhof págs.302-317 en preparación para la próxima clase.

[Lección 15](#): Pecado original - págs.302-317

Propósito: Mostrar cómo el pecado de Adán afectó a la raza humana y los diversos puntos de vista al respecto.

Análisis de Romanos 5:12-19

La caída de Adán causó la entrada del pecado en el mundo. ([Versículo 12](#)) La caída, por lo tanto, traspasó a sus descendientes cuatro cosas: el pecado, la muerte, el juicio y la condenación.

La palabra *pecado* en el versículo 12 está en tercera persona plural aoristo y por lo tanto significa que en el momento en que Adán pecó, todos los humanos cometieron el acto. Esto es lo que significa que *todos los hombres pecaron en Adán*. La construcción gramatical es lo suficientemente fuerte como para eliminar la duda sobre esta interpretación.

Aunque no existía ninguna ley entre Adán y Moisés, el pecado fue imputado porque todos pecaron en Adán. [Versículo 13](#)

Puntos de vista

Arminiano: El hombre hereda sólo una naturaleza pecaminosa pero no la culpa real de Adán. Los niños nacen "inocentes" porque no han pecado personalmente y conscientemente. La corrupción de Adán se hereda, pero esta corrupción no nos hace culpables en sí misma. La razón, la voluntad y la conciencia del hombre permanecen completamente intactas.

Católica Romana: Heredamos la culpa de Adán, pero el bautismo la elimina. Esto restaura al infante a un estado de neutralidad moral como el que tuvo Adán, excepto por la falta de su rectitud original. Concuerdan con el razonamiento arminiano en que la voluntad y la conciencia permanecen intactas.

Reformado: Heredamos la culpa de la transgresión de Adán junto con el pecado, la muerte, el juicio y la condena. Dios ve esta culpa como personal y elegida porque estábamos legalmente presentes en Adán. La noción de niños inocentes es sentimental. La razón, la voluntad y la conciencia todavía existen, pero están esclavizadas al pecado.

De esta lección aprendemos...

- La doctrina del pecado original es sostenida por todas las ramas de la cristiandad. Varían en cuanto a su efecto y alcance.
- El punto de vista reformado afirma que la culpa del pecado de Adán se atribuye al hombre como algo elegido y personal.

Lectura para la casa: Berkhof págs.275-276 en preparación para la siguiente clase.

[Lección 16](#): Depravación total e incapacidad - págs.275-276

Propósito: Mostrar el alcance de la caída del hombre en relación a cualquier habilidad para contribuir a su salvación o para prepararse para ello.

La depravación total significa:

Todos los aspectos de un ser humano están afectados por el pecado y bajo su control. Eso incluye la mente y la voluntad. El hombre es incapaz de contribuir a ningún bien espiritual que acompañe a la salvación.

La depravación total no significa:

- 1) Que la gente sea tan mala como podría ser o que desee ser peor.
- 2) La gente es incapaz de apreciar o reconocer la virtud.
- 3) No tienen virtudes externas.
- 4) La razón, la voluntad o la conciencia son disfuncionales.
- 5) Son incapaces de justicia social o devoción religiosa.

Las buenas obras de los no regenerados

Ver [CFW 16-7](#) sobre este punto.

Ninguna obra que procede del hombre, incluidas las conformes a la ley de Dios, aunque sean buenas en sí mismas, son aceptables para Dios porque proceden de una fuente corrupta. Todas las obras de los no regenerados son, por lo tanto, pecaminosas, aunque exteriormente sean dignas de alabanza. Pero hacer lo contrario puede ser aún más pecaminoso. Romanos 3:9 -19

Refinando las definiciones

Depravación total versus depravación absoluta

La depravación total significa que todas las facultades del hombre, cuerpo y alma, están infectadas por el pecado. No define el grado en que el pecado puede haber cautivado alguna facultad en particular. Es un asunto individual. Tampoco significa que la gente sea tan mala como sea posible. Eso sería una depravación absoluta, como un demonio.

Depravación total versus incapacidad total

En los últimos años, algunos han abandonado el término *depravación total* por *incapacidad total*, porque temen ofender a las personas o dar a entender que los individuos son lo más malos que pueden ser.

El término *incapacidad*, sin embargo, insinúa que el hombre está enfermo espiritualmente en lugar de muerto; débil pero no depravado. Si se hace creer a la gente que tiene alguna capacidad para contribuir a su salvación, Cristo se convierte en un mero ayudante de nuestra salvación en lugar de la salvación misma. Es por eso que la depravación total debe ser enfatizada como la razón de la incapacidad.

De esta lección aprendemos...

- La doctrina reformada de la depravación total afirma que todas las facultades del hombre caído están afectadas por el pecado, de modo que no puede querer o hacer nada para contribuir a su salvación.
- La depravación total no significa depravación absoluta.
- Las buenas obras de los no regenerados, por buenas que sean en sí mismas, son sin embargo pecaminosas porque proceden de una fuente corrupta.

Lectura para la casa: Berkhof págs.333-341// 255-263// 342-377 en preparación para la próxima clase. Ensayo, [Falacias lógicas comunes de Smaling sobre el libre albedrío.](#)

[Lección 17](#): Pactos - págs.333-341// 255-263// 342-377

Propósito: Mostrar cómo Dios se relaciona con el hombre por medio de pactos; las diferencias entre el pacto de las obras y el pacto de la gracia.

Definiciones: Un pacto es un acuerdo entre dos partes. En la Biblia existen dos formas.

- **Suntheke:** Un acuerdo entre dos partes como iguales, cada parte dando algo para obtener algo. La palabra común "contrato" cubre esta definición.
- **Diatheke:** Una declaración legal de un superior con la intención de beneficiar a un inferior a expensas del primero. La adopción de un niño en la sociedad actual es el único contrato legal que corresponde a esto.

Pacto de redención - págs.333-341

Definición: El acuerdo entre los miembros de la Trinidad con respecto a la salvación de los elegidos. Esto fue *suntheke*.

La Trinidad como base del pacto: El Padre envió al Hijo, el Hijo redimió, el Espíritu Santo regenera.

El papel de Cristo en el pacto de redención

Cumplió con las exigencias de la ley con su vida y muerte como sustituto de los elegidos. [Gálatas 4:4,5](#)

Intercede por los elegidos para garantizar su perfección. [Hebreos 7:25](#); [9:14,15](#); [Romanos 8:34](#)

Su recompensa: Cabeza de la iglesia, [Efesios 1:22](#) y [Colosenses 1:18](#); autoridad sobre toda la creación, [Colosenses 1:13-19](#); [Mateo 28:18](#); [Efesios 1:21-23](#).

Pacto de obras - pág.342

Creado con Adán. La promesa era la vida, bajo la condición de obediencia, no comer del árbol del conocimiento del bien y del mal. La criatura debe obediencia al creador.

Adán era la cabeza representante de la raza humana, ([Romanos 5:12-19](#)) Esto no puede ser entendido sin referencia a un pacto. Noten que [Oseas 6:7](#) apoya esto. La caída no anuló el requisito de la obediencia perfecta. La incapacidad de obedecer es irrelevante.

Pacto de gracia - págs.342-377

Este pacto tiene su origen en el pacto de redención explicado anteriormente. Fue instituido legalmente con Abraham como representante de los elegidos, [Génesis 12 y 17](#). Cristo es el supremo elegido con quien se estableció el pacto y por quien se cumplen las promesas.

La naturaleza incondicional del pacto de gracia: Jeremías 31:31-33; [32:40](#); [33:20,21](#). Es incondicional desde nuestra perspectiva humana. Dios, en Cristo, cumplió las condiciones en nombre de los elegidos.

Relación con el pacto de obras

Similitudes: También se requiere una perfecta obediencia como condición. En este sentido, se puede decir que el pacto de las obras está incluido en el pacto de la gracia, aunque es Cristo quien cumple la condición como nuestro sustituto.

La ley es una expresión final del pacto de obras. No es la condición final para la aceptación de Dios. ([Deuteronomio 5:3](#)) Este es el error fundamental de los Adventistas. Sólo Cristo es la expresión final de ambos pactos.

Diferencias: La diferencia clave entre los dos pactos es quién cumple la condición de la obediencia perfecta. En el pacto de las obras, el hombre cumple la condición. En el pacto de la gracia, Cristo la cumple como nuestro sustituto. La justicia de la ley nos es imputada por fe y no por mérito. Romanos Capítulo 4

¿Un pacto o dos?

La idea de un solo pacto

Como la obediencia perfecta es la condición de ambos pactos, algunos teólogos dicen que sólo existe uno. El pacto de las obras es una parte del pacto de la gracia como una descripción de la necesidad de la obediencia perfecta. Señalan que la justicia de la ley es requerida para los creyentes, pero Cristo provee eso. [Romanos 8:4](#)

Dos puntos de vista del pacto

Para algunos teólogos, una idea de dos pactos es más consistente con la justicia retributiva. En este sentido, los pactos de las obras y la gracia son distintos. Dios castiga a todos los que están bajo las obras y perdona a todos bajo la gracia.

La alegoría de los dos pactos presentada en Gálatas 4 parece apoyar este punto de vista.

El uso del término "nuevo" para describir el pacto de gracia se utiliza para apoyar la idea de los dos pactos. Sin embargo, esto puede ser respondido señalando que el término "nuevo" no está en la manera de obtener la salvación sino en la nueva revelación de que Cristo cumple la condición en nuestro nombre.

Bendiciones del pacto de gracia

En relación con Dios

- 1)Justificación por la fe
- 2)El Espíritu Santo [Gálatas 3:14](#)
- 3)Seguridad eterna [Hebreos 9:14](#)

4) Bendiciones terrenales [Mateo 6:33](#) ¹⁴

En relación con una comunidad de creyentes

5) Unidad y aceptación en el cuerpo de Cristo: [Efesios 4:16](#); [1 Corintios 12:25](#)

6) Participación en los sacramentos: [Mateo 26:27-28](#); [1 Corintios 10:16](#)

7) Acceso a los dones espirituales: 1 Corintios 12:11-13

En relación con la familia

8) El bautismo del pacto: [Hechos 2:39](#); [16:31](#)

9) Bendición de los hijos del pacto: [1 Corintios 7:14](#)

Resumen

Las comparaciones no son tanto entre diferentes pactos sino entre dos formas distintas de cumplir la condición. Compare [Romanos 2:23](#) con [Levítico 18:5](#), [Romanos 10:5](#), [Gálatas 3:12](#).

De esta lección aprendemos...

- Dios se relaciona con el hombre por medio de pactos. La condición es siempre la obediencia perfecta.
- El pacto de redención se refiere al acuerdo entre los miembros de la Trinidad sobre la aplicación de la salvación a los elegidos.
- El pacto de las obras se refiere a la promesa de Dios de conceder la vida por la perfecta obediencia a la ley.
- El pacto de la gracia se refiere al acto de gracia de Dios de enviar a Cristo para cumplir todos los requisitos de la ley en nuestro nombre.
- Algunos ven los pactos de obras y de gracia como algo distinto. Otros ven un pacto en la Biblia, ya que la condición de perfecta obediencia se requiere bajo la gracia también.

Lectura para la casa: Berkhof págs.100// 399-412// 446-459 en preparación para la siguiente clase.

TERCERA PARTE: CRISTOLOGÍA

Las dos naturalezas de Cristo: la humillación, la exaltación y los oficios.

[Lección 18](#): La deidad de Cristo - págs.100// 399-412//
446-459

Propósito: Mostrar el punto de vista bíblico de la deidad de Cristo versus las herejías de los primeros siglos de la iglesia y la relación entre su naturaleza humana y divina.

Definiendo la deidad de Cristo

El Credo de Nicea (335 A.D.) define la deidad de Cristo como igual al Padre, de la misma esencia, atributos, dignidad, poder y autoridad. No es un Dios creado.

Además, se atribuyen a Cristo atributos incommunicables: omnipresencia, [Mateo 18:20](#); omnipotencia [Mateo 28:18](#); eterno [Miqueas 5:2](#); perdona los pecados, Marcos 2:5-8.

Deidad versus divinidad

A veces el término *divinidad* es usado como sinónimo de *deidad* en conversaciones sobre Cristo como Dios. Esto es técnicamente incorrecto, aunque el uso común puede eventualmente hacer que ambos sean idénticos. La *deidad* se refiere a lo que **es** Dios. La *divinidad* se refiere a lo que se relaciona **con** Dios de alguna manera. Por ejemplo, los estudiantes de divinidad no son dioses, sino que estudian la deidad.

Los primeros errores con respecto a la deidad de Cristo

Gnosticismo: El primer ataque: Cristo era un [demiurgo](#). Según el gnosticismo, la materia es mala y el espíritu es bueno. Así, Cristo no pudo ser completamente divino porque Dios no puede asociarse con el mal.

Esto es refutado por Pablo en Colosenses 1:15-18. Cristo es creador, no una creación. En Juan 1:3, todo lo que fue *hecho*, fue hecho por él. Por lo tanto, no es un ser que Dios Padre "hizo". En el siglo II, el padre de la iglesia primitiva Ireneo refutó el gnosticismo en su tratado **CONTRA LAS HEREJIAS**.

Docetismo: Jesús no era un verdadero humano en absoluto, sólo un fantasma que parecía ser humano. ¹⁵ Esto es derivado del gnosticismo. Refutado por [1 Juan 1:3](#) donde Juan expresa que Jesús era verdaderamente carne porque lo tocaron y lo observaron de cerca.

Arianismo: El segundo gran ataque. A través del hereje Ario (d.336), llegó la enseñanza de que Jesús es un dios de nivel inferior creado por el Padre. Refutado en el Concilio de Nicea, 335 D.C.

¿Cuál es la relación entre las dos naturalezas de Cristo?

¿Las dos naturalezas, la humana y la divina, están unidas o mezcladas? ¿Son como dos piezas de madera pegadas o como dos líquidos mezclados?

Unión hipostática

Unidos pero no mezclados. Esto significa que Cristo es una persona con dos naturalezas. Los atributos de la deidad no se perdieron con la encarnación. Ni la parte humana se convirtió en un dios o divina. Sin embargo, Jesús no es dos personas diferentes en un cuerpo.

- 1) Los atributos no están mezclados.
- 2) No es mitad hombre, mitad dios, sino completamente Dios y completamente hombre.
- 3) Nada de su humanidad se ha divinizado.

Esto resulta en una perfecta relación de cooperación entre la deidad y la humanidad.

Esto significa que Cristo es una sola persona, no dos personas en comunicación entre sí. Este punto de vista se llama nestorianismo, después del hereje del siglo quinto Nestorio.¹⁶ Las pruebas en contra de este punto de vista son:

- 4) Asumió nuestra naturaleza humana. El texto clave es Hebreos 2:14-18.
- 5) Toda su persona recibe adoración. [Hebreos 1:6](#)
- 6) Todos sus oficios como sumo sacerdote e intercesor se atribuyen a toda su persona como Dios-hombre.

Concepto liberal: La humanidad de Jesús se convirtió en deificada. Esta es la mentira satánica de [Génesis 3:5](#). Esta premisa es la base del ocultismo y es la misma en la teología liberal.

Punto de vista luterano: Las dos naturalezas están mezcladas. El motivo detrás de este punto de vista es proporcionar una base para la doctrina luterana de la consubstanciación.¹⁷

Los textos que refutan el punto de vista luterano:

- 7) [Colosenses 2:9](#) - Vivir en un cuerpo no es lo mismo que estar mezclado con un cuerpo.
- 8) [1 Timoteo 3:16](#) - *Manifestarse* en la carne no equivale a ser *hecho* carne.
- 9) [1 Pedro 3:18](#) - Estar muerto en el cuerpo, pero vivo en el espíritu muestra que los atributos no se mezclaron inseparablemente.

Tal punto de vista es inherentemente irracional. Es imposible comunicar los atributos humanos a los incomunicables; la omnisciencia y la omnipresencia serían algo distinto de lo humano.

Kenosis

Este punto teológico se deriva de la palabra griega en [Filipenses 2:7](#) y significa *vaciar*. Hace la pregunta, ¿es posible abandonar los atributos divinos sin abandonar la deidad?

Los kenositistas dicen que sí, siempre y cuando la esencia divina no se vea afectada.

Los antikenosistas dicen que no, porque sus atributos son lógicamente inseparables de su esencia. (Berkhof, Hodge)

Algunos aspectos del problema:

- Jesús declaró su propia incapacidad: [Juan 5:19,30](#); [8:28](#); [14:10](#)
- Declaró que sus palabras y obras son de hecho el Padre que trabaja en él.

Los nombres de Cristo

Jesús: En el Antiguo Testamento, derivado de *Yeshua*, "Dios es la salvación".

Cristo: Del griego *cristos*, ungido. La forma griega de *mesías*.

Hijo del hombre: Daniel 7:13,14. Un título mesiánico que Jesús usó como una alusión a su autoridad.

¿Cuándo se convirtió Jesús en Cristo?

Jesús siempre fue el Cristo, es decir, el Mesías. Esto fue declarado en su nacimiento, [Lucas 2:11](#). Se usa el tiempo presente, ...*quien es el Cristo*. Él siempre fue el salvador y por lo tanto siempre fue el Cristo.

Los que creen en la regeneración bautismal a veces afirman que Jesús se convirtió en el Cristo en su bautismo. Esto es un error.

Oficios de Cristo: Profeta, Sacerdote y Rey - págs.446-459

Estos oficios son sumamente importantes para entender cómo Cristo aplica la redención. Su oficio sacerdotal es necesario como intercesor de su pueblo, sobre la base de un sacrificio de sangre, como en el caso de los sacerdotes del Antiguo Testamento. Este concepto es elaborado en los capítulos 9 y 10 de Hebreos.

Teofanías

Esto se refiere a las supuestas apariciones de Jesús en el Antiguo Testamento. Entre ellas se encuentran la aparición de los tres ángeles a Abraham enviados a

destruir Sodoma y Gomorra; la aparición del *comandante del ejército del Señor* en Josué 5:15.

Sin embargo, hay una complicación textual aquí. A veces, un ángel apareció en el nombre de Dios y habló en primera persona. (Compare Éxodo 3:1-15 con Hechos 7:30) Dios no estaba presente en la zarza ardiente. Era un ángel que hablaba en primera persona como si fuera Dios. Esto concuerda con la cultura de la época en que un rey enviaba mensajeros a otro rey. El mensajero hablaba en primera persona en nombre del rey. Esto deja lugar a dudas sobre si las teofanías eran de hecho la presencia del Cristo pre encarnado.

De esta lección aprendemos...

- El Credo de Nicea, 325 D.C., define a la deidad de Cristo como eternamente igual al Padre y de la misma esencia y atributos. Cualquier otra cosa que no sea esto es una herejía.
- En la teología reformada, las dos naturalezas de Cristo, la humana y la divina están unidas, pero no mezcladas. Esta es la unión hipostática. En la teología luterana, están mezcladas.
- La doctrina de la kenosis trata la cuestión de hasta qué punto Jesús limitó sus atributos divinos en la tierra.
- Los oficios de Cristo son de Profeta, Sacerdote y Rey.
- Las teofanías se refieren a las supuestas apariciones de Jesús en el Antiguo Testamento.

Lectura para la casa: [El Credo de Nicea](#); Berkhof págs.460-501 en preparación para la siguiente clase.

[Lección 19](#): Expiación - págs.460-501

Propósito: Discutir el alcance, las limitaciones y los beneficios del sacrificio de Cristo.

Expiación: El apaciguamiento de la justicia mediante un sacrificio por el mal cometido.

Conceptos involucrados

El problema que debe abordarse: La violación de la ley divina. Dios requiere que las demandas de la ley sean satisfechas. Romanos 3:21-26; 8:3,4; [Colosenses 2:14](#); [Gálatas 4:4,5](#)

Cubierta: (Hebreo: *Kippur*) Una vez que la expiación fue completada en el Antiguo Testamento, el pecado ya no fue atribuido a la persona por la que se hizo el sacrificio. No existían expiaciones hipotéticas en los sacrificios judíos. No se trataba de la mera provisión de una posibilidad de perdón sino de la eliminación real del pecado.

Propiciación: (Griego: *Hilasmos*) El apaciguamiento de la ira de Dios. No existía ningún apaciguamiento temporal. [Romanos 1:25](#); [1 Juan 2:2](#); [4:10](#)

Redención: La costumbre del Antiguo Testamento de liberar a un esclavo por medio de un pago.

Sustitución: Sacrificio de un animal como sustituto de un pecado.

Conceptos no involucrados

¿Cristo se convirtió literalmente en pecado o en pecaminoso?

Cristo no se convirtió literalmente en pecado o pecaminoso. El versículo de [2 Corintios 5:21](#) no apoya este punto de vista. Compara con [Hebreos 10:5,6](#).

El término griego *hamartia*, relativo a los sacrificios del Antiguo Testamento en la [LXX](#) se utiliza alrededor de 100 veces como "ofrenda por el pecado".

La ofrenda por el pecado era sagrada en todo momento, incluso durante el sacrificio. [Levítico 6:25](#)

El concepto de amor universal redentor para toda la humanidad

Esta idea no se encuentra en el sistema de sacrificios del Antiguo Testamento.

¿Cómo se aplican los beneficios de la expiación?

Existen serias diferencias entre los cristianos sobre cómo se transfieren los beneficios de la cruz a los creyentes.

Católico: El hombre se transfiere los beneficios a sí mismo por los sacramentos y las buenas obras.

Arminiano: El hombre se transfiere los beneficios a sí mismo por medio de la fe y la obediencia evangélica. Esto significa que obtenemos la salvación inicialmente por la fe, pero debemos mantenerla por nuestra obediencia personal.

Reformado: Cristo mismo es el medio para transferir los beneficios. El hombre es el beneficiario, no el agente que transfiere los beneficios. La perseverancia es un don de gracia comprado para los elegidos y garantiza su obediencia. [1 Juan 3:9](#)

Sustitución condicional versus sustitución penal

La vida de Cristo como parte de la expiación

En la teología reformada, toda la vida de Cristo más su muerte fueron un sacrificio expiatorio.

Jesús *nació de una mujer, nacido bajo la ley* para redimir a los que estaban bajo la ley. (Gálatas 4:4,5) Esto sería innecesario si vivir una vida perfecta como hombre bajo la ley no tuviera un significado redentor.

Su sufrimiento en la vida lo hizo perfecto en la obediencia. Su obediencia nos es imputada. Compare [Hebreos 5:8,9](#) con [Romanos 5:10](#).

¿Por quién se hizo la expiación?

El punto de vista de los arminianos: Cristo murió para hacer de la salvación una posibilidad para toda la humanidad, dependiendo de cómo respondan. En este sentido, dicen que Cristo murió por todos. Esto se llama *expiación universal*.

El punto de vista reformada: Cristo logró la salvación sólo para los elegidos y garantiza su salvación. Esto se llama *redención particular* o *expiación limitada*. La redención se lleva a cabo para los elegidos, no sólo se proporciona y no está destinada a toda la humanidad.

El problema central de la teoría de la expiación universal es que debe conducir lógicamente a la salvación de todos. Si no se salvan todos, entonces ¿qué tiene que ver la cruz con la salvación de nadie? Si Cristo pagó por los pecados de todos, entonces ¿por qué se castiga a alguien por el pecado?

El punto: O, la cruz es una hipotética provisión de salvación o una salvación lograda y aplicada; una posibilidad para todos o una certeza para algunos.

Los argumentos arminianos refutados

- 1) Algunos textos dicen "todos los hombres" o "todos" en referencia al sacrificio de Cristo. Respuesta: "Todos los hombres" o "todos" en la Escritura significa todos "sin distinción de clase o raza", no todos "sin distinción de persona".

- a) Todos los creyentes: [3 Juan 12](#); [Hechos 17:31](#); [Hechos 2:45](#); [1 Corintios 7:7](#); [Romanos 16:19](#)
- b) Todos los presentes: [Marcos 5:20](#); [Hechos 4:21](#); [20:26](#)
- c) Gente de todo tipo: (sin excepción de clase pero no sin excepción de persona.) [Marcos 1:37](#); [Lucas 3:15](#); [Juan 3:26](#); [13:35](#); [Hechos 2:17](#); [21:28](#); [2 Corintios 3:2](#); [2 Timoteo 4:16](#); [Tito 2:11](#)
- 2) Los textos que usan la palabra "mundo" o "todo el mundo"
- a) Creyentes en el mundo: [Lucas 2:1](#); [Juan 12:19](#).
- b) Incredulos en el mundo: [Juan 15:18](#); [16:20](#); [17:14](#); [2 Pedro 2:5](#); [1 Juan 5:19](#); [Apocalipsis 3:10](#); [13:3](#); [16:14](#).

Falsas teorías de la expiación

Todas las herejías relacionadas con la expiación tienen esto en común: Ignoran la necesidad de propiciar la ira de Dios y el cumplimiento de la justicia por las malas acciones.

El pago a Satanás: Que Dios pagó a Satanás el precio de su hijo para salvar a la humanidad. Esto no se enseña en las Escrituras.

Recapitulación: Cristo vivió la vida que Adán debería haber vivido y así obtuvo méritos para transmitirnos. Problema: Esto no tiene en cuenta la ira de Dios en relación con su ley quebrantada.

Teoría de la influencia moral: La cruz era principalmente para revelar el amor de Dios e identificarse con los pecadores en sus sufrimientos.

Otras teorías se encuentran en Berkhof y pueden ser revisadas si el profesor lo desea:

- Teoría de ejemplo
- Teoría gubernamental
- Teoría mística
- Teoría del arrepentimiento vicario

De esta lección aprendemos...

- La expiación significa el apaciguamiento de la ira divina mediante el sacrificio.
- En la teología reformada, la expiación de Cristo garantizaba y realizaba la salvación de los elegidos.
- En la teología arminiana, la expiación de Cristo proporcionó la posibilidad de salvación para toda la humanidad, dependiendo de cómo responda la gente.
- En la teología reformada, la vida de Cristo era parte de la expiación, no sólo su muerte.

- Varias teorías falsas de la expiación tienen en común un desprecio por la justicia lograda en el sacrificio de Cristo.

Lectura para la casa: Berkhof págs.558-566 en preparación para la próxima clase.

CUARTA PARTE: SOTERIOLOGÍA

[Lección 20](#): El papel del Espíritu Santo en la redención- págs. 558-566

Propósito: Identificar a la persona del Espíritu Santo y su relación con la redención.

La personalidad del Espíritu Santo

Como miembro de la Trinidad, no es una mera fuerza sino una entidad con personalidad y todos los atributos divinos.

Nótese que Pedro usa los términos Espíritu Santo y Dios indistintamente. [Hechos 5:3-4](#)

Pronombre masculino singular - [Juan 16:8](#)

Juan usa el pronombre "él" en el singular masculino en referencia al Espíritu Santo en vez del neutro. (Griego: *Ekeinos* no *ekeinon*) Aunque el neutro se usa normalmente en las Escrituras porque la palabra espíritu es neutro, aparentemente Juan quería aclarar la personalidad del Espíritu Santo.

Sectas falsas como los Testigos de Jehová señalan el uso del neutro para justificar su doctrina de que el nombre *Espíritu Santo* significa simplemente la fuerza de Dios y no una entidad. Esto es ilógico porque el uso de un neutro en un sustantivo no necesariamente niega la personalidad, más de lo que el uso del género femenino para una mesa implica que la mesa tiene la personalidad de una mujer.

El Espíritu Santo en el Antiguo Testamento

Un tema entre los dispensacionalistas y los reformados es si el Espíritu Santo realmente habitó en los creyentes del Antiguo Testamento. La cuestión parece estar resuelta por [1 Pedro 1:10-11](#).

Otra pregunta es si la regeneración tuvo lugar en el Antiguo Testamento. La afirmación parece estar apoyada por [Salmos 51:11](#). También, Jesús habló de la regeneración a Nicodemo en Juan 3, mucho antes del derramamiento del Espíritu Santo.

Los dones del Espíritu Santo

Vea el ensayo de Smalling: [Cesacionismo versus continuacionismo](#) del fuego

Unión mística

La enseñanza de que los cristianos se unen a Cristo espiritualmente al tener el Espíritu Santo en común. Esto es retratado frecuentemente en las Escrituras,

particularmente en los escritos de Pablo con los términos en Cristo o en él. Sin embargo, esto no hace que los cristianos sean parte de Dios en ningún sentido.

Los fundamentos de esta unión

Legalmente: Se deriva del pacto de redención entre los miembros de la Trinidad. Cristo se convirtió en nuestro garante por su sacrificio que lo hizo nuestro mediador. Ver Hebreos 7:11-27.

Experiencialmente: La aplicación de esta unión viene después de que creemos y se nos da el Espíritu Santo. [Efesios 1:13](#)

El catolicismo romano enseña que existe una unión mística, pero que viene a través de la mediación de la iglesia al aplicar los sacramentos. Bíblicamente, esto es un error porque los sacramentos son para aquellos que ya son cristianos y por lo tanto no pueden ser la causa de la unión en sí.

¿Salvado por su amor?

La unión mística se basa en la sangre de Cristo, no en su amor. Está motivada por el amor, pero el amor mismo no es la causa. Ejemplo: Los fornicarios pueden imaginarse unidos espiritualmente porque están enamorados. Este amor puede ser real pero no tiene fundamento legal. El amor nunca es una motivación justificable para el pecado.

De esta lección aprendemos...

- El Espíritu Santo es el tercer miembro de la Trinidad con todos los atributos de Dios.
- La personalidad del Espíritu Santo no se ve mitigada por el uso del pronombre neutro en el griego del Nuevo Testamento. Esto es solamente una anomalía del lenguaje.
- El Espíritu Santo es el miembro de la Trinidad responsable de la unión de Cristo con su pueblo.

Lectura para la Casa: De Smalling, [Cesacionismo versus el continuacionismo](#); Berkhof págs.537-541 en preparación para la próxima clase.

[Lección 21](#): La gracia salvadora versus la gracia común - págs.477-479

Propósito: Definir la diferencia entre la gracia común y la gracia salvadora y refutar los errores que les conciernen.

Definiciones de la gracia salvadora

- Reformado: El favor activo de Dios, irresistible.
- Arminiano: El favor de Dios, resistible, una respuesta del libre albedrío de la parte del hombre.
- Católico: Un favor divino merecido por virtudes en el creyente.

Gracia común

Bendiciones generales de Dios sobre la humanidad para la preservación de la raza. [Mateo 5:45](#); [Hechos 14:17](#); [1 Timoteo 4:10](#)

Un peligro

Algunos movimientos mezclan la gracia común con la gracia salvadora como parte de la salvación. La teología reformada no mezcla estos dos porque la doctrina de la elección reserva la gracia salvadora sólo para los elegidos.

Algunos afirman que la gracia común fue comprada en la cruz, insinuando que Cristo murió con la intención de salvar a todos. A través de la provisión de la gracia común, la salvación se hace posible para todos, dependiendo de cómo respondan a la revelación de Dios por su libre albedrío. Algunos arminianos parecen aferrarse a este tipo de pensamiento.

El catolicismo: Si "mejoramos" la gracia común que todos tenemos, Dios nos dará más para ayudarnos en el proceso de ganarnos la gracia salvadora.

Refutaciones

- 1) Las Escrituras dejan claro que es el llamado eficaz de Dios a los elegidos que permite al hombre creer, sin especificar otra causa que no sea la actividad de Dios. Algunos usan erróneamente el término "eficaz" en el sentido de "poderoso", que no es el significado de la llamada eficaz. Efectivo significa que infaliblemente cumplirá el propósito previsto.
- 2) La fe salvadora está vinculada sólo con los elegidos. [Hechos 13:48](#); [18:27](#); [Juan 6:44,65](#); [10:26](#)
- 3) La mezcla de la gracia común y salvadora insinúa que la salvación es una obra cooperativa entre Dios y el hombre. Eso es una herejía.
- 4) Esta mezcla enseña que recibimos la gracia basada en nuestro grado de respuesta.

- 5) Asume que el hombre caído no está espiritualmente muerto, sino simplemente incapacitado, aunque no tanto como para no poder volverse a Dios por su propia iniciativa. Esto es contrario a las Escrituras. [Efesios 2:1](#)

De esta lección aprendemos...

- La gracia salvadora, según el punto de vista reformado, es el favor activo de Dios a los elegidos solamente y es irresistible.
- La gracia común es la bendición de Dios sobre la humanidad en general que no tiene nada que ver con la salvación eterna.

Lectura para la casa: Berkhof págs.503-531 en preparación para la siguiente clase.

[Lección 22](#): Llamado general versus llamado efectivo - págs. 503-531

Propósito: Explicar la diferencia entre el llamado general de Dios a la humanidad y su llamado especial a los elegidos.

Definición de llamado efectivo

El acto divino por el cual Dios atrae a Cristo a un pecador a través de la palabra de Dios y la obra del Espíritu Santo, de manera tal que el pecador viene voluntaria e inevitablemente, [Romanos 8:30](#), [Juan 6:44](#). A veces esto se refiere a una *gracia irresistible* o *llamado especial*.

Lo que el llamado efectivo no significa

- Que Dios fuerza a la gente contra su voluntad.
- Que Dios pone a la gente en la posición de neutralidad moral para decidir por sí mismos independientemente de la influencia de Dios.

La relación entre llamado efectivo y la regeneración

Tal distinción no es necesaria, si la regeneración es el implante de nueva vida en un pecador espiritualmente muerto. Por lo tanto, la idea de *llamado* se refiere al uso del evangelio por parte de Dios como el medio por el cual se implanta esa vida. Por lo tanto, la discusión teológica sobre este punto es más académica que útil.

Llamado general

El acto de Dios por el cual llama a todos al arrepentimiento sin importar si son elegidos o no.

El Espíritu Santo está activo en el llamado general trayendo convicción de pecado. (Juan 16:6-8; Hechos 7:51,57; Hebreos 6:1-4) El rechazo de los no elegidos a responder a este llamado por medio del arrepentimiento, justifica su condenación por Dios.

El propósito del llamado general confirma la justicia del decreto de reprobación de Dios, ([Romanos 1:21,24](#)). Les permite endurecerse.

El propósito del llamado general no es dar una *oportunidad* de salvación porque la humanidad ya ha tenido tres oportunidades sin el evangelio: La revelación de Dios en la naturaleza (Romanos 1:18-20), la ley ([Romanos 2:14](#)) y la conciencia ([Romanos 1:15](#)).

De esta lección aprendemos...

- El llamado efectivo se refiere al acto de Dios de atraer a los elegidos a sí mismo, irresistiblemente e infaliblemente.

- El llamado general es el mandato de Dios a toda la humanidad de arrepentirse, sin importar quién sea el elegido. El rechazo de los reprobados a responder a este llamado confirma la justicia del decreto de condena de Dios.

Lectura para la casa: Berkhof págs.547-585 en preparación para la próxima clase.

Lección 23: Fe, justificación, seguridad - págs.547-585

Propósito: Comparar las perspectivas de los reformados, arminianos, católicos y liberales sobre la fe, la justificación y la seguridad de la salvación.

La fe salvadora págs.547-566

Perspectiva reformada

Un don de Dios que permite a una persona creer en Cristo, concedido sólo a los elegidos a través del milagro de la regeneración.

¿Por qué es necesario enfatizar a nuestros conversos que la fe salvadora es un don de la gracia? Para que no supongan que la fe es una virtud meritoria.

Católico

Creando en la capacidad de la Iglesia Católica para dispensar la gracia a través de los sacramentos. La fe es una virtud meritoria a través de la cual uno se gana la misericordia. La justicia de Cristo no es imputada porque la fe es meritoria en sí misma.

Cuando los teólogos católicos afirman la justificación por la fe, ¿qué es lo que realmente dicen? Afirman que una persona debe ganarse el derecho a ser justificada por la fe por su virtud y sus buenas obras.

Liberalismo

Una actitud saludable de confianza en algo, independientemente de lo que pueda ser el objeto de la confianza.

Justificación - págs.567-585

Perspectiva reformada

La fe salvadora tiene su origen en la regeneración soberana, un acto de Dios en el que el pecador es completamente pasivo. Es un don de la gracia que lleva a la imputación de la justicia de Cristo. [Efesios 2:8,9](#)

Perspectiva arminiana

- 1) La fe es la base de la justificación. Dios la acepta en lugar de la justicia de la ley. La fe se genera a partir del libre albedrío del hombre.
- 2) La justificación consiste sólo en el perdón de los pecados y no en la imputación de una perfecta justicia legal.
- 3) La justificación puede perderse por los pecados mortales.

Perspectiva católica

- 4) La justificación es el perdón inicial del pecado de Adán a través del bautismo. La fe es innecesaria.

- 5) El bautismo otorga un estado inicial de gracia por el cual la persona puede comenzar el camino para ganar la salvación por méritos junto con la fe y la obediencia a la Iglesia Católica.
- 6) La justificación puede perderse por el pecado mortal, pero recuperarse a través del sacramento de la penitencia.

¿Cuáles son las consecuencias prácticas de la justificación?

Según Berkhof, la justificación en sí misma no tiene consecuencias prácticas porque es una declaración legal de Dios y nada más. Las consecuencias prácticas de la conversión vienen como resultado de la regeneración y la impartición del Espíritu Santo, pero no de la justificación misma. Estas consecuencias son:

- La libertad del poder del pecado.
- Nuevo deseo de justicia.

Énfasis en las obras del capítulo 2 de Santiago

Los católicos afirman que este capítulo enseña la justificación por una combinación de fe y obras.

De acuerdo con el [versículo 18](#), Santiago está hablando de gente regenerada. Por lo tanto, simplemente describe las consecuencias prácticas de la fe salvadora.

Abraham ya estaba justificado por la fe antes de ofrecer a Isaac, según [Génesis 15:6](#). Por lo tanto, las obras de Abraham eran simplemente una confirmación de la justificación que ya tenía por la fe.

El término *justificación* en Santiago 2, como en otros lugares del Nuevo Testamento, no significa ser *hecho* justo sino *declarado* justo. Por lo tanto, las obras de Abraham y Rahab dieron testimonio de la justicia que ya habían recibido por la fe.

¿Lleva esto al libertinaje?

Algunos dicen que la doctrina de la justificación por la fe sin obras conduce al libertinaje. Ver [Judas 4](#) para una explicación de lo que le sucede a la gente que imagina que puede usar la gracia como una licencia para el pecado.

La falsa fe

Explique a los estudiantes que ocurren muchos fenómenos psicológicos y emocionales que simulan la fe. Algunos ejemplos se encuentran en los siguientes textos:

Mateo 7:21-23; Hechos 8:13, 18-24; [1 Juan 3:10](#)

Muestre a los estudiantes que incluso los apóstoles tenían dificultad para detectar a los falsos creyentes. Todo el libro de 1 Juan está dedicado a este problema.

La seguridad de la salvación

¿Cuál es la base para que un cristiano declare que tiene seguridad de salvación?
¿Es posible tener tal seguridad en esta vida?

Reformado

La seguridad de la salvación es una certeza, basada en la fidelidad de Cristo para preservar a sus elegidos. Esta seguridad es producto de otras doctrinas: elección, justificación y promesas de pacto. La obediencia del creyente es una *consecuencia* de su seguridad, no la causa de ella.

Católico

La seguridad es la confianza de que uno ha logrado suficientes méritos para ganar el favor de Dios.

Arminiano

La sensación de que se ha alcanzado un grado suficiente de obediencia y fe para que exista una escasa probabilidad de caer.

Liberal

La convicción de que la fe en sí misma (no necesariamente en Dios) es una virtud que sostendrá a una persona a través de las luchas de la vida, independientemente de lo que uno crea.

De esta lección aprendemos...

- Según la perspectiva reformada, la fe salvadora es un don de Dios para los elegidos, permitiéndoles confiar en Cristo.
- La justificación es la declaración de Dios de que una persona es justa por la justicia de Cristo imputada por la fe.
- La fe falsa puede confundirse con la verdadera, como describe el capítulo 2 de Santiago.
- La seguridad de la salvación en el pensamiento reformado se basa en las promesas de Dios de preservar a su pueblo. Está conectada con la justificación y la elección.

Lectura para la casa: Berkhof págs.586-605 en preparación para la siguiente clase.

[Lección 24](#): Santificación - págs.586-605

Propósito: Definir los dos significados de santificación relativos a la redención junto con la refutación de los errores comunes.

Dos ideas básicas en la santificación

Separación

Separado para el servicio de Dios. Este es el significado principal de la santificación en la Biblia. En este sentido, no tiene nada que ver con el estado moral de la persona u objeto apartado. El término se usa tanto para las vasijas como para las personas; incluso para Cristo que es intrínsecamente santo.

Hecho santo

El proceso de convertirse en santo por conformidad con la voluntad de Dios. En referencia a Dios, ¿cuál es el significado de, *sólo Tú eres santo*? (Apocalipsis 15:4) La santidad de Dios es intrínseca y la del hombre es adquirida.

La distinción entre la santificación legal y la experiencial

A través de la imputación de la perfecta justicia de Cristo en la conversión, Dios ve al creyente como legalmente perfecto. (Ver estudio sobre [la justificación](#).) A lo largo de la vida, el creyente experimenta un aumento de la santidad a través de la práctica de la obediencia.

La santificación legal es enteramente una obra de Dios. La santificación experimental es un trabajo cooperativo entre Dios y el hombre mientras el cristiano aprende a crecer espiritualmente.

El no hacer esta distinción lleva a confusiones como la de los llamados movimientos de santidad que mencionaremos a continuación.

Perfeccionismo - págs.598-600

Algunos movimientos afirman que es posible para un cristiano alcanzar la perfección sin pecado en esta vida.

Este punto de vista, promulgado por el evangelista arminiano John Wesley en el siglo XVII, fue adoptado por la denominación nazarena, fundada en 1906. Según el perfeccionismo, un cristiano puede tener una experiencia post-conversión, tal vez años después de haber nacido de nuevo, en la que su naturaleza adámica restante es erradicada y por lo tanto ya no peca. Comete errores, sí, pero no pecados.

Este punto de vista es refutado por textos como [Hebreos 10:14](#) y [Filipenses 3:12](#) que describen la santificación en tiempo presente continuo como un proceso. El texto de Hebreos, en particular, muestra la diferencia entre nuestra posición legal y la experiencia.

El apóstol Juan tiene un lenguaje duro para los creyentes que afirman que nunca pecan. [1 Juan 1:8](#)

El error del perfeccionismo también es refutado por [2 Corintios 7:1](#). La Biblia no hace distinciones entre los pecados de la carne y los del espíritu. Todo pecado es imputado a la persona entera.

Además, Pablo exhorta a las personas solteras a ser santas en cuerpo y espíritu. Tal exhortación sería innecesaria si el espíritu de un cristiano ya fuera perfecto. [1 Corintios 7:32](#)

Ver Berkhof págs.600-602 para una buena refutación del perfeccionismo terrenal.

La santificación como una obra de gracia

- 1) Aunque el creyente trabaja en su santificación, la fuente del celo para hacerlo es Dios. [Filipenses 2:12,13](#)
- 2) El crédito de la santificación final pertenece a Dios. [Isaías 26:12](#)
- 3) La recompensa por nuestras obras y santificación es por gracia porque Dios no nos debe nada por la obediencia que le debemos. [Lucas 17:10](#)
- 4) La santificación final está garantizada al creyente. [1 Tesalonicenses 5:23,24](#)

De esta lección aprendemos...

- El término santificación significa principalmente "apartado para el servicio de Dios", y secundariamente "hecho santo".
- Los cristianos tienen una santificación legal imputada en la conversión, pero aprenden a practicar la santidad durante toda la vida.
- Algunos movimientos enseñan falsamente que un cristiano puede alcanzar la santidad perfecta en esta vida.
- La santificación, tanto legal como experimental, es una obra de gracia.

Lectura para la casa: Berkhof págs.458-461; 464-466 en preparación para la próxima clase.

Lección 25: Ordo Salutis - págs.458-461; 464-466

Propósito: Explicar el orden bíblico de los eventos de salvación en contraste con las opiniones erróneas.

Definición: Ordo salutis es el latín para *el orden de los eventos* en la salvación. Este punto describe qué viene primero, la fe o la regeneración, la justificación o la adopción y así sucesivamente.

¿Por qué es importante el ordo salutis?

Para una correcta comprensión de:

La soberanía de Dios

- 1) La soberanía de Dios
- 2) La eficacia de la cruz
- 3) Libre albedrío
- 4) Seguridad de la salvación

El ordo salutis reformado es: Elección, llamado efectivo, regeneración, fe, justificación, adopción, glorificación.

Este orden es lógico, pero no cronológico. La regeneración, la fe y la justificación tienen lugar en el mismo momento. Sin embargo, existe un orden lógico entre ellas. Por ejemplo, no hay justificación sin fe.

Berkhof lo ilustra con el ejemplo: "Abre los ojos y mira". Este es un evento único, pero lógicamente hablando, abrir los ojos es necesario para ver.

Punto clave: la relación entre la fe y la regeneración

Reformado

La fe salvadora es un regalo de la gracia de Dios dada a través de la regeneración, resultando invariablemente en la justificación de los elegidos. Los no regenerados no tienen la clase de fe que podría salvarlos. Dios es la causa de la fe salvadora y la obra en la voluntad del hombre por el Espíritu Santo. Sin esto, una persona nunca podría venir a Cristo. [Juan 6:44](#)

Arminiano

La fe salvadora es necesaria para la justificación, pero no es un regalo de gracia. Todo el mundo tiene la fe necesaria para la salvación. Uno debe elegir poner la fe en Cristo en lugar de otras cosas. El hombre genera la fe desde dentro de sí mismo por un acto de voluntad. Los arminianos están de acuerdo con la visión reformada de que la fe es activa, pero difieren en cuanto a la causa.

Luterana

La fe es pasiva. Significa no resistirse a Cristo. Si un pecador elige no resistirse al evangelio, Dios lo salvará. La fe no es activa.

Católico

La fe es activa, pero es simplemente un componente necesario para motivar a la persona a realizar las obras requeridas para la salvación. Además, la fe requerida es confiar en que las enseñanzas de la iglesia son correctas y que la iglesia es capaz de dispensar la gracia a través de los sacramentos. La fe personal en Jesucristo no es necesaria. La fe y las obras están en una relación de cooperación para producir la posibilidad de que una persona pueda salvarse a sí misma.

De esta lección aprendemos...

- Ordo salutis se refiere al orden de los eventos en la salvación.
- Todas las ramas de la cristiandad sostienen que la fe es necesaria, pero difieren en cuanto al significado.
 - Reformada: La fe salvadora es un regalo de gracia dado sólo a los elegidos.
 - Arminiano: La fe salvadora no es un regalo de gracia, sino que se genera por el libre albedrío del hombre.
 - Luterano: La fe salvadora es una no resistencia pasiva al evangelio.
 - Católica: La fe salvadora es confiar en que la iglesia dispense la gracia por medio de los sacramentos.

Lectura para la casa: Berkhof págs.606-613 en preparación para la próxima clase.

Lección 26: Perseverancia y preservación - págs.606-613

Propósito: Explicar la visión reformada de la seguridad del creyente en contraste con los conceptos arminianos y bautistas.

Definiciones

Perseverancia y preservación es el nombre de la doctrina, dividida en dos partes. La perseverancia se refiere a los mandatos de las Escrituras que requieren que los cristianos perseveren hasta el final. La preservación es un don de gracia para asegurar que el creyente persevere.

Este don de gracia para los elegidos los preserva de la apostasía final y definitiva de la fe. Dios logra esto, estimulando a los creyentes a través de reprensiones, correcciones paternas, exhortaciones y el temor de apartarse.

La paradoja de la doctrina de la preservación

Dios usa medios para cumplir sus propósitos. Los medios para la preservación es el trabajo del Espíritu en la búsqueda de la preservación.

Los arminianos malinterpretan la Epístola a los Hebreos. La intención del escritor fue advertir a los judíos que jugaban con el cristianismo y evitaban una decisión firme a favor del evangelio.

¿Cómo preserva Dios a su pueblo?

Poniendo el temor a él en sus corazones. Jeremías 32:40 - *Y pondré mi temor en sus corazones, para que no se aparten de mí.*

La preservación es un don de gracia en el mismo sentido que la fe salvadora es un don. Aunque somos responsables de ello, no podemos hacerlo adecuadamente. Así, Dios concede una habilidad especial a los elegidos para ayudarles a perseverar y vela por ellos para asegurar que lleguen al cielo.

Comparación de las doctrinas arminianas y bautistas

Ambas posiciones son distorsiones de la posición original de la reforma. Cada una contiene un elemento particular de la visión reformada.

La pregunta central en este asunto es, ¿Puede un cristiano perder su salvación?

Arminiano

Sí, bajo la condición de que los pecados cometidos sean mortales o que la persona niegue abiertamente a Cristo. De acuerdo con el punto de vista arminiano, esto les sucede a algunas personas. En este sentido, el arminiano está de acuerdo con el catolicismo en cuanto a la diferencia entre los pecados mortales y veniales, aunque ningún consejo arminiano ha definido exactamente cuáles son.

Bautista

No, una persona no puede perder su salvación bajo ninguna condición. Esto es comúnmente llamado entre los bautistas la doctrina de la seguridad eterna.

Reformado

Hipotéticamente, sí, pero en la práctica, no. Un creyente podría perder su salvación por la apostasía, pero Dios preserva a su pueblo de eso. Pone el temor a la apostasía en sus corazones y así los preserva de ella. Las advertencias son reales pero en la práctica Dios se encarga de que no cumplan esa condición.

¿Puede un cristiano perder su salvación? Respuesta: Sin la gracia de Dios, seguramente lo hará. Con la gracia de Dios, ciertamente no lo hará.

Evidencias para la perspectiva reformada

Los textos que muestran que Dios preserva a su pueblo

[2 Timoteo 4:18](#); [1 Tesalonicenses 5:23-24](#); [2 Tesalonicenses 3:3](#); [Judas 24](#); [Salmo 31:23](#); [37:28](#); [97:10](#); [145:20](#); [Filipenses 1:6](#); [2 Timoteo 4:18](#); [1 Juan 5:18](#)

Doctrinas que apuntan a la preservación

La elección, la expiación limitada, el llamado efectivo, las promesas del pacto, la eficacia del ministerio intercesor de Cristo.

La Epístola de 1 Juan infiere que es posible para los creyentes obtener esta seguridad. [1 Juan 5:13](#)

De esta lección aprendemos...

- La doctrina de la perseverancia y la preservación significa que Dios concede como un don de gracia a los elegidos que perseverarán hasta el final.
- Dios usa medios prácticos para preservar a su pueblo, incluyendo exhortaciones, disciplina paternal y advertencias.
- Los arminianos sostienen que un cristiano puede perder su salvación a través de los pecados mortales.
- Los bautistas sostienen que una persona salva no puede perder su salvación.

Lectura para la casa: Berkhof págs.614-615; 626-628; 648-651 en preparación para la siguiente clase.

CUARTA PARTE: ECLESIOLOGÍA Y LOS MEDIOS DE GRACIA

[Lección 27](#): Eclesiología - págs.614-615; 626-628; 648-651

Propósito: Explicar el concepto bíblico de la iglesia, la diferencia entre visible e invisible, además de las tres formas más comunes de gobierno utilizadas.

Definición: Estudio de la iglesia

El término viene del griego *ekklesia*: llamado. Esto implica un llamado de Dios a la separación del mundo.

Ver varios usos de *ekklesia* en Berkhof págs.614-615.

La iglesia visible versus la invisible

Los protestantes de casi todas las ramas distinguen entre la iglesia visible e invisible. Lo visible se refiere a una congregación local que puede ser observada reuniéndose. Esto incluye necesariamente una mezcla de personas salvadas y no salvadas.

La iglesia invisible se refiere a todos los salvos, vivos o muertos, a lo largo del tiempo. Sólo es visible para Dios. Otros términos para esta distinción son iglesia local versus iglesia universal.

Ciertos textos como [1 Corintios 1:2](#) apoyan esta distinción. El apóstol Pablo parecía ver a la iglesia, incluso en su entorno local, más como un organismo que como una organización, unida directamente a Cristo por el Espíritu Santo, [Efesios 5:30](#), [1 Corintios 6:15](#).

Una práctica errónea

El pietismo, junto con algunos bautistas, trata de hacer que la iglesia visible sea igual a la invisible preguntando a todos sobre su experiencia con el Señor, para discernir si realmente son salvos. El objetivo es admirable pero el procedimiento no bíblico. Vean la parábola de la cizaña y el trigo en [Mateo 13:30](#). Lo mismo con Israel. Dios trató a todo el cuerpo de los judíos como su pueblo, aunque algunos no se salvaron.

La regla apostólica de la caridad

Esto significa tratar a todos de acuerdo a su profesión de fe, aunque podemos sospechar que algunos no se regeneran. [Gálatas 4:20](#); [2 Corintios 13:5](#)

La Biblia revela que a veces es difícil distinguir entre regenerado y no regenerado. Algunas iglesias intentan discernir la diferencia mediante prácticas externas que conducen al legalismo. Por ejemplo, algunas prohíben ir al cine o escuchar música que no sea cristiana. Tales prácticas externas no son criterios válidos de regeneración.

Otros grupos miden la espiritualidad por el grado de fervor en el culto. La Biblia nunca menciona el estilo de adoración como evidencia de la regeneración o incluso de cualquier grado de espiritualidad.

Características de una verdadera iglesia en su expresión visible - págs.633-636

Los requisitos mínimos de una verdadera iglesia en la tradición reformada son:

- 1) Fiel predicación de las Escrituras.
- 2) Administración de los sacramentos.
- 3) Disciplina bíblica.

Además de lo anterior, el ideal es:

- 4) Pureza del testimonio.
- 5) Pureza de la doctrina, sin actitudes sectarias.
- 6) Pureza de organización.
- 7) Pureza de la adoración.

¿Cuándo es apropiado dejar una iglesia?

- 8) Si la iglesia comienza a practicar la idolatría. [2 Corintios 6:16](#)
- 9) Si se predica un falso evangelio, otro evangelio que la justificación por la fe en Cristo solamente. Gálatas 1:8-10
- 10) Cuando la iglesia se vuelve indistinguible del mundo por su falta de santidad. [1 Corintios 5:1](#)

Tres tipos de gobierno de la iglesia

El gobierno de la Iglesia se define por quién tiene la autoridad final.

Episcopal - pág.642

Toda la autoridad reside en un hombre, como un obispo. El término está tomado del griego *episkopos*, supervisor. Esta forma niega el derecho de la congregación a participar en las decisiones. El obispo toma las decisiones. Las ordenaciones son por el obispo.

Las iglesias pueden usar otras palabras que no sean "obispo". Algunas iglesias evangélicas son dirigidas por un hombre, el pastor, que tiene la autoridad final. Otros funcionarios son simplemente sus asistentes. Esto podría clasificarse como una forma de gobierno episcopal.

El catolicismo es el ejemplo supremo de esta forma.

Congregacional - pág.643

La autoridad final reside en la congregación por voto democrático. Los funcionarios de la iglesia son empleados de la congregación y trabajan de acuerdo a su voluntad. Las ordenaciones son hechas por la congregación.

Presbiteriano/Reformado - págs.644-648

La autoridad reside en los comités de ancianos. El término se deriva del griego *presbiteros*, anciano. Es una forma plural de gobierno de ancianos. En este sentido, es lo opuesto a episcopal. La congregación no tiene la autoridad final. La congregación, sin embargo, tiene derecho a votar por sus funcionarios, aunque este voto es simplemente una recomendación al cuerpo local de ancianos. La ordenación es realizada por los ancianos, no por la congregación.

Otras denominaciones que no son presbiterianas utilizan esta forma de gobierno: Cristianos Reformados y Asambleas de Dios, por ejemplo.

Los pros y los contras de cada forma de gobierno

Episcopal

La política interna y la lucha por el estatus es menor porque sólo un hombre tiene autoridad. Es esencialmente dictatorial. A la gente normalmente no le gustan las dictaduras y se siente incómoda sin voz en los asuntos de la iglesia.

Esta forma puede ser jerárquica, lo que tiende a la incompetencia. Crea una distinción no bíblica entre los funcionarios de la iglesia y los laicos. Se ocupa rápidamente de la disciplina porque un hombre es el juez y el jurado. Esto puede no ser imparcial, pero al menos se hace.

Congregacional

La gente se siente dueña de la iglesia.

Sin embargo, hay mucha política interna: chismes y divisiones frecuentes. La doctrina se convierte en una cuestión de voto congregacional, lo cual es peligroso.

El pastor se ve obligado a complacer a la congregación para mantener su trabajo. La votación puede tener lugar periódicamente para ver si la iglesia conserva a su pastor.

La disciplina es débil y sólo se aplica en casos muy graves porque los pastores temen provocar la división.

Presbiteriano

Positivo:

- La gente siente un grado de voz en el gobierno de la iglesia porque pueden votar por los funcionarios que los dirigen.
- El concepto de [una multitud de consejeros](#) es sabio porque el Presbiterio puede intervenir en caso de problemas internos graves.
- Un funcionario no puede ser destituido por la congregación sino sólo por el cuerpo que lo ordenó. Nota: Esto suena encantador en teoría pero en la

práctica, esto no es lo que sucede. Un pastor presbiteriano debe complacer a su congregación hasta cierto punto para permanecer en el cargo.

Negativo:

- Un presbiterio es un comité. La lentitud y la ineficiencia tienden a caracterizar a los comités.
- Ocasionalmente surgen problemas en una iglesia o Presbiterio que requieren una acción radical para resolverlos de manera expedita. El estilo de comité de un Presbiterio tiende a evitar medidas que puedan requerir una resolución inmediata o drástica. Es como un médico que lo hace muy bien la mayoría de las veces, pero mal en la sala de emergencias.
- En situaciones disciplinarias, la lentitud del proceso judicial y el derecho de apelación a una cadena aparentemente interminable de comités, comisiones y tribunales tiende a posponer la aplicación de la justicia. A la larga se puede hacer justicia, pero Satanás se aprovecha de las demoras para crear confusión, amargura y pérdida de personas.
- El presbiterianismo tiende a tratar de resolver los problemas espirituales mediante normas y reglamentos. Algunos problemas espirituales no pueden tratarse mediante normas, sino que deben tratarse espiritualmente. Los demonios no son expulsados por reglas.
- Cuando una iglesia en el Presbiterio se hace muy grande e influyente, tiende a ignorar el Presbiterio. Puede ver el Presbiterio como un mero cuerpo de consejeros sin autoridad real. Algunos pastores de tales iglesias evitan asistir a las reuniones del Presbiterio, aunque el **LIBRO DE ORDEN DE LA IGLESIA** presbiteriana lo requiera.

Funcionarios de la iglesia

Berkhof distingue entre funcionarios ordinarios y extraordinarios.

Ancianos en [Efesios 4:11,12](#).

Extraordinarios

Apóstoles: ¿Existen hoy en día? Una buena disertación sobre esto es Berkhof, pág.648. Nota: La única cosa que los apóstoles tenían en común es la autoridad para establecer el cuerpo de Cristo universal, [Efesios 2:20](#). La iglesia está fundada sobre ellos. Ningún otro tiene esta distinción.

Profetas: Estos pueden existir hoy en día, pero su ministerio es diferente al del tipo del Antiguo Testamento, un punto que Jesús dejó claro en [Lucas 16:16](#). Asumiendo la existencia del don profético hoy en día, parecería que se limita a la edificación, la exhortación y el consuelo. La autoridad infalible sobre otros está ausente. [1 Corintios 14:3](#)

Evangelistas: Berkhof lo nombra bajo la categoría de extraordinario y por lo tanto no existe. Los presbiterianos consideran esto como un oficio ordinario. Se refiere a ellos como *Ancianos de Enseñanza fuera de los límites*, es decir, fuera de los límites geográficos de un presbiterio; como un misionero.

Ordinario

Evangelista: Ver arriba...

Pastor-maestro: Es discutible si se trata de dos oficios o uno solo. La forma de la gramática en el griego original parece unir estos dos sustantivos como uno solo. El pastor realiza su función de pastoreo a través de la enseñanza. La palabra "maestro" funcionaría por lo tanto como una descripción de la forma en que el pastor cumple su ministerio.

Aquellos que dicen que *pastor-maestro* describe dos oficios diferentes tienen algunas preguntas difíciles de responder. ¿Es posible tener un pastor que no pueda enseñar? ¿Es realmente un pastor? O, ¿tiene sentido que un maestro enseñe efectivamente sin hacer ningún pastoreo? ¿Es una enseñanza bíblica?

Diáconos: Un cargo bajo la autoridad de los ancianos involucrados en la administración de los aspectos materiales de la iglesia y las obras de caridad.

¿Pueden las mujeres ser ordenadas a los oficios de la iglesia?

Con respecto a los ancianos, Pablo nos dice que deben ser el marido de una esposa, [1 Timoteo 3:2](#). Eso resuelve el problema. Ver el ensayo de Smalling sobre [La ordenación de mujeres](#).

Las mujeres y el oficio de diaconisa es más complejo. Ver el ensayo de Smalling sobre las [Diaconisas](#).

De esta lección aprendemos...

- La iglesia puede ser entendida tanto como visible, así como invisible:
 - El cuerpo visible de creyentes que se reúne para la adoración.
 - Todos los salvos en todas partes a lo largo del tiempo.
- Una verdadera iglesia se caracteriza por la fiel predicación de las Escrituras, la administración de los sacramentos y la disciplina bíblica.
- Las formas de gobierno se pueden entender en tres categorías: Episcopal, Congregacional y Presbiteriana.
- Los funcionarios de la iglesia pueden ser categorizados en dos grandes rubros: Ancianos y diáconos.
- Los oficios de anciano son: apóstol, profeta, evangelista, pastor-maestro. La teología reformada considera que los dos primeros no existen.

- En la teología reformada histórica, las mujeres no pueden ocupar cargos eclesiásticos, aunque existe cierta disputa sobre las mujeres que ocupan el cargo de diaconisa.

Lectura para la casa: Ensayo de **Smalling sobre las Diaconisas;** Berkhof págs. 739-743 en preparación para la próxima clase.

Nota: Si el maestro lo desea, puede hacer una breve revisión de los sacramentos, págs.722-790. No existe un plan de lecciones para este tema porque es un curso separado.

QUINTA PARTE: ESCATOLOGÍA

Lección 28: Destino del hombre después de la muerte - págs. 739-743

Propósito: Explicar los diversos puntos de vista de la vida después de la muerte en el cristianismo.

Doctrina bíblica de la vida después de la muerte

Sólo existen dos destinos después de la muerte: el cielo o el infierno.

- 1) El infierno no es eterno. El lago de fuego es la morada final de los no salvos. Ver [Apocalipsis 20:14](#).
- 2) El alma se separa del cuerpo después de la muerte, 2 Corintios 5:1-5; [Apocalipsis 6:9](#).
- 3) Todo el mundo se presenta ante el tribunal de Cristo, ya sea salvo o no. Ver [Apocalipsis 20:12](#); Mateo 25:31,32; [2 Corintios 5:10](#).
- 4) Los que van al cielo son perfeccionados. No sabemos cómo.

Errores en cuanto a la muerte

Nota: El maestro puede usar versículos de los capítulos mencionados para refutarlos.

Algunas de las nociones que siguen tienen su origen en el sentimentalismo humano. La limitada perspectiva de una persona de la justicia de Dios puede anular la sólida hermenéutica bíblica.

El alma dormida - pág.762

Esto lo tienen los adventistas. El alma está dormida en la tumba hasta la resurrección del cuerpo.

Aniquilación 764-776

Los malvados son quemados en el infierno y destruidos completamente. No sufren eternamente. Esta es la opinión de algunos Testigos de Jehová.

Redención universal

Después de un período de tiempo en el infierno, con el propósito de purificarse y convertirse, los malvados se salvan y después van al cielo. Esto incluye a Satán y a todos los demonios.

Purgatorio – pág.760

Un estado intermedio entre el cielo y el infierno en el que los pecados veniales de los cristianos son expiados a través del sufrimiento para prepararlos para el paraíso. Esto ve la cruz como un sacrificio incompleto en el que Cristo murió por pecados mortales pero no veniales. Estos últimos deben ser expiados por el sufrimiento personal, ya sea en esta vida o en el purgatorio. En el pensamiento católico, el sufrimiento tiene un valor meritorio inherente.

Segunda oportunidad - pág.763

Esta es una categoría de doctrinas con el mismo hilo conductor: la idea de que algunas personas no han tenido la suficiente oportunidad de arrepentirse y aceptar a Cristo. Por lo tanto, Dios concede una segunda oportunidad después de la muerte para aceptar a Cristo.

Tal doctrina se basa en premisas falsas:

- 1) La suposición de que al hombre caído le ha faltado una revelación adecuada es refutada por Romanos 1:18-20, que declara que Dios se ha revelado en la naturaleza a todo ser humano sensible que haya vivido y que no tiene excusa. Aunque no han rechazado a Cristo, si han oído hablar de él, han rechazado a Dios Padre como se revela en la naturaleza.
- 2) Otra oportunidad ha sido la revelación de la santidad de Dios en la conciencia de la humanidad, que ellos ignoran. Romanos 2:14,15
- 3) Finalmente, las doctrinas de la segunda oportunidad asumen que el hombre caído tiene la capacidad de aprovechar las oportunidades espirituales sin una obra de gracia especial. **Vea la lección sobre la [Depravación Total](#).**

De esta lección aprendemos...

- La Biblia enseña dos destinos sobre la vida después de la muerte: el cielo y el infierno (seguido por el lago de fuego.)
- El catolicismo enseña un estado intermedio llamado purgatorio. Esto no se encuentra en las Escrituras.
- Debido a las limitaciones humanas en las perspectivas de la justicia de Dios, algunos han sido tentados a inventar puntos de vista no bíblicos sobre la vida después de la muerte.

Lectura para la casa: Berkhof pág.770 en preparación para la siguiente clase.

Lección 29: Sistemas escatológicos - pág.770

Propósito: Explicar los principales puntos de vista proféticos con respecto a la segunda venida de Cristo con el establecimiento del reino visible de Dios. Escatología significa el estudio de las cosas finales. Griego: *escatos*, fin.

Premilenialismo - págs.785-798

Los puntos de vista bajo esta categoría afirman que Cristo regresará antes del milenio de 1000 años mencionado en Apocalipsis 20. Ver la explicación de Berkhof de los dos puntos de abajo.

- Pre milenialismo histórico (Pre milenialismo del pasado)
- Pre milenialismo moderno (Pre milenialismo del presente)

La segunda venida de Cristo

La segunda venida es a veces llamada en teología *la parusía*, la apariencia.

Pre-tribulación

Cristo volverá antes de la supuesta tribulación de siete años para quitar su iglesia de la tierra para que los cristianos no sufran.

Propuesto en 1830 por Margaret MacDonald en Escocia a través de revelaciones y visiones extra-bíblicas. Fue recogida más tarde por Schofield y publicada en sus notas bíblicas en 1909. Desde allí, se extendió a las iglesias bautistas y otras. Véase el libro de McClellian sobre el origen de la teoría del rapto.¹⁸

A mitad de la tribulación

Este punto de vista afirma que Cristo vendrá por su iglesia a la mitad del período de tribulación. Se basa en un argumento de "trompeta" al comparar [1 Tesalonicenses 4:16](#) con [Apocalipsis 11:15](#).

Post-tribulación

La opinión de que Cristo volverá después de la tribulación y antes del milenio para rescatar a su iglesia.

Posmilenialismo - págs.794-797

Cristo regresará después de los 1000 años de reinado de la iglesia durante los cuales, la iglesia habrá establecido el reino de Dios en la tierra a través de la predicación exitosa del evangelio. Algunos ven el período de 1000 años no como algo literal sino como el tiempo que le toma a la iglesia establecer el reino de Cristo en la tierra antes de su presencia física.

Amilenialismo

La opinión de que el milenio en Apocalipsis 20 representa un período de tiempo, por largo que sea, entre la primera y la segunda venida de Cristo. Estamos ahora en el milenio en ese sentido. Los amilenialistas señalan que el concepto pre

milenario del milenio como una utopía es una ficción añadida por Schofield y otros teólogos y no se encuentra en el texto del Apocalipsis.

El amilenialismo es la opinión que se sostiene ampliamente en los círculos reformados y es la doctrina expresada en los capítulos finales de la Confesión de Westminster.

Problemas con el premilenialismo

Afirma ser capaz de esbozar una cronología de los acontecimientos anteriores a la llegada de Cristo. Jesús enseñó que esto es imposible. [Hechos 1:7](#); [Mateo 24:36](#) Uno de los dos términos griegos para el tiempo, *kronos*, se refiere a la secuencia de eventos en el tiempo, como la *cronología*.

Por lo tanto, cualquier sistema escatológico que presente una cronología detallada de los eventos que conducen a la segunda venida es falso y no merece más consideración. No existe ninguna diferencia entre esto y tratar de predecir el día de la segunda venida.

El premilenialismo niega la resurrección general de toda la humanidad como un solo evento. (Mateo 13:24-30; 36-43) Sin garantía escritural, divide la resurrección de la humanidad en eventos separados, uno para los salvos y otro para los perdidos. (Ver las parábolas de la cizaña y el trigo y las redes; [Daniel 12:2](#); Mateo 25; [Juan 5:28,29](#); [Hechos 24:15](#); Apocalipsis 20.)

Pobre hermenéutica: El premilenialismo basa su pensamiento en un ambiguo capítulo de un libro que el autor dice que debe ser tomado figurativamente, el capítulo 20 del Apocalipsis. En Apocalipsis 1:1, Juan usa la frase *dado a conocer*, que traduce la palabra griega *semnaino* que significa "indicar con un signo".¹⁹ Esto significa "símbolos". Las descripciones de los eventos pueden no ser literales.

Por lo tanto, las interpretaciones literales de la Revelación se encuentran en terreno inestable. No se puede probar que los 1000 años de Apocalipsis 20 deben ser tomados literalmente.

Aunque algunos premilenialistas se jactan de su interpretación literal de la Biblia, se encuentran en la escatología premilenial elementos que no pueden ser interpretados literalmente. Ejemplos: En Mateo 13 y 25, cada una de estas parábolas describe una resurrección general, una segunda venida y un juicio.

Cristo dejó claro que su segunda venida no estaría acompañada de *señales*. Mateo 24:36-39; 42-44

El premilenialismo utiliza el término "postreros días" como el período de tiempo justo antes del regreso de Cristo. Sin embargo, los últimos días comenzaron en Pentecostés según [Hechos 2:17](#). Ver también [Hebreos 1:2](#); [1 Juan 2:18](#).

El premilenialismo afirma que el reino de Cristo es futuro, no presente.

- 1) Según [Mateo 4:17](#), su reino existe ahora.
- 2) Es espiritual e invisible. [Lucas 17:20,21](#)
- 3) No pertenece a Israel. [Lucas 12:32](#); [Apocalipsis 11:15](#)
- 4) Terminará cuando Jesús entregue el reino al Padre. 1 Corintios 15:24-28
- 5) Ignora que el fin del mundo tendrá lugar en la segunda venida, con nuevos cielos y nueva tierra. 2 Pedro 3:10-13

Problemas con el amilenialismo

Este punto de vista no tiene en cuenta ciertos textos del Antiguo Testamento que parecen hablar de una futura gloria de Israel. (Zacarías 14 y ciertos capítulos de Isaías.) A esto, los amilenialistas afirman:

- Estos textos son promesas condicionales, no profecías. Como Israel nunca cumplió las condiciones, las promesas nunca serán concedidas.
- Estos textos pueden interpretarse en sentido figurado en lo que respecta a la gloria futura de Israel. Un ejemplo es la venida de Elías antes de la llegada del Mesías. Esto no fue literal. Mateo 11:13-15

De esta lección aprendemos...

- La escatología es el estudio de las profecías relacionadas con el regreso de Cristo y el establecimiento de su reino visible.
- Tres categorías de puntos de vista:
 - Premilenial - Cristo regresará antes del milenio de 1000 años mencionado en Apocalipsis 20.
 - Los puntos de vista pre-mileniales, a su vez, se pueden dividir en tres categorías: Pre-tribulación, media tribulación, post-tribulación. La tribulación se refiere a un supuesto período de siete años de juicios apocalípticos.
 - Posmilenial - Cristo volverá después del milenio de los 1000 años.
 - Amilenial - El milenio es simbólico del período entre las dos venidas de Cristo.

Lectura para la casa: Berkhof págs.814-818 en preparación para la próxima clase.

[Lección 30](#): Destinos finales después de la muerte - págs. 814-818

El destino final de los malvados - págs.816-817

Las Escrituras describen el destino de los no regenerados como un tormento eterno, popularmente llamado infierno. Sin embargo, contrariamente a la creencia popular, el infierno no es la morada final de los perdidos. En [Apocalipsis 20:14,15](#) leemos que la muerte y el infierno serán arrojados al lago de fuego.

No hay datos claros en las escrituras para distinguir entre las características del infierno y el lago de fuego. El tormento es eterno. [Apocalipsis 20:14](#); [Apocalipsis 14:11](#)

La mayor parte de la información que tenemos sobre el infierno se deriva del propio Cristo. [Marcos 9:43](#)

Algunos grupos enseñan una doctrina de aniquilación, que los perdidos serán quemados y eternamente perdidos. Esto es refutado por los versos anteriores.

Destino final de los salvos - pág.818

Las Escrituras enseñan claramente que las almas de los que han sido salvos van a la presencia del Señor. Esto se considera una ausencia del cuerpo. Pablo lo expresó en [Filipenses 1:22,24](#). Pedro comparó el cuerpo con una tienda en la que moramos y nos iremos. [2 Pedro 1:3](#)

La idea de que el cielo es la morada eterna de los salvos es un error popular. La morada eterna de los salvos es la tierra renovada con el regreso de Cristo. Esto se enseña claramente en Apocalipsis 21:1-4.

Juicio

Salvos

Las Escrituras indican que toda la humanidad; los salvos y los perdidos, se presentará ante el tribunal de Cristo. [Romanos 14:10,12](#); [2 Corintios 5:10](#).

El juicio para los cristianos será por recompensas en el servicio a Cristo. Las obras que no se hagan bajo la dirección de Dios no recibirán ninguna recompensa. La obra de Dios debe ser hecha a la manera de Dios bajo su dirección. 1 Corintios Capítulo 3.

Berkhof afirma que los pecados de los redimidos después de ser salvados serán revisados, pero luego perdonados. Esto parece poco probable, sin embargo, en vista de las enseñanzas bíblicas sobre la naturaleza completa de la justicia imputada de Cristo en la justificación.

No salvos págs.814-817

El juicio sobre los no salvos será una evaluación de sus pecados y por lo tanto una justificación del decreto de Dios de castigo eterno. Apocalipsis 20

El grado y el tipo de castigos variarán. [Mateo 11:24](#); [Lucas 12:47](#); - pág.817

De esta lección aprendemos...

- El estado final de los salvados es la tierra renovada después de la llegada de Cristo. La morada temporal es el cielo antes de ese evento.
- El estado final de los no salvos es ser arrojado al lago de fuego. El infierno es la morada temporal hasta ese evento.
- Toda la humanidad se presentará ante el tribunal de Cristo. Los salvados recibirán su recompensa y los perdidos su sentencia de condena eterna.

LECTURAS COMPLIMENTARIAS

Debate en apologética: Evidencialismo versus presuposicionalismo

Evidencialismo

Este punto de vista afirma que existe evidencia racional para probar la existencia de Dios. Esto a veces es llamado *apologética clásica*, porque la mayoría de estas evidencias se desarrollaron en épocas pasadas con algunos padres de la iglesia primitiva y eruditos medievales como Anselmo y Aquino.

Para este enfoque es fundamental la suposición sobre la capacidad de la razón humana. Supone que la capacidad humana de razonar no ha sido dañada por la caída de tal manera que sea imposible para el hombre deducir la existencia de Dios. Sin esta suposición, cualquier expresión de evidencialismo carece de sustancia.

Este punto puede ser difícil de aceptar para los teólogos reformados porque la teología reformada clásica afirma que el hombre es incapaz de cualquier bien espiritual que pueda acompañar la salvación.²⁰ Para afirmar el evidencialismo, uno debe aceptar que la facultad humana de la razón no ha caído en absoluto, excepto para estar subordinada al pecado y, por lo tanto, ser utilizada para la autojustificación.

Por lo tanto, el hombre puede razonar muy bien basado en la evidencia de la creación hasta el conocimiento de la existencia de Dios. Pero debido a que el hombre está predispuesto al pecado, se niega a seguir la evidencia hasta su conclusión lógica. Entonces el problema no es con su habilidad para razonar sino con su voluntad.

Los evidencialistas señalan que la humanidad no está loca. Si la facultad de razonamiento estuviera caída en el mismo sentido que otras facultades humanas, entonces la gente no podría aplicar las leyes de la lógica, en absoluto, en ningún dominio. Por lo tanto, la capacidad de razonamiento no ha disminuido hasta llegar a la incapacidad para aplicar las leyes de la lógica, incluso ante asuntos espirituales. Lo que ha caído es su voluntad de hacerlo, impulsado por su naturaleza.²¹

La mayoría de los evidencialistas no afirman, por lo tanto, que el hombre tiene la capacidad de acercarse a Dios en arrepentimiento por su propia razón y sin ayuda alguna. Existe evidencia suficiente para demostrar que hay un Dios y la clase de Dios que es. El hombre lo percibe muy bien y suprime la evidencia para mantener su autonomía pecaminosa. Para el evidencialista, por lo tanto, la primera acusación del hombre caído se basa en el conocimiento del hombre, no en su ignorancia.

La evidencia principal para respaldar el evidencialismo Romanos 1:18-22.

Los evidencialistas comienzan con la creación, incluyendo a la misma humanidad como punto de partida. Los críticos dicen que al hacer esto exaltan la razón por encima de las Escrituras y deja al hombre autónomo en su orgullo como el punto central de la realidad. Los evidencialistas responden que este es un razonamiento circular porque uno debe usar su razón para aceptar las Escrituras en primer lugar.

El punto señalado es que no es una autonomía pecaminosa comenzar con nuestro propio razonamiento porque no podemos comenzar en ningún otro lado. La autonomía pecaminosa entra en el momento en que nuestra razón nos lleva a la necesidad de sumisión a una autoridad divina y la persona se rebela contra eso. El problema es la voluntad, no la razón.

Las dos ramas del evidencialismo

La *escuela natural* enfatiza en los argumentos filosóficos basados en la creación. Esto incluye ambos argumentos cosmológicos y teleológicos.

La *escuela religiosa* tiende a enfatizar dichas pruebas como cumplimiento de las profecías, milagros y la persona de Jesucristo.

Históricamente, los teólogos reformados como Calvino y Agustín, han apoyado una mezcla de ambas escuelas. Asumen que existe suficiente evidencia para probar la existencia de Dios pero son rápidos para afirmar que ninguna cantidad de evidencia puede convertir a una persona por la esclavitud del pecado. El trabajo regenerativo del Espíritu Santo es necesario para que una persona responda correctamente.

Presuposicionalismo

Este enfoque a la apologética, inventado en el último siglo por el teólogo reformado Cornelio Van Til, afirma que la existencia de Dios no puede ser determinada por pruebas racionales y debe ser aceptada por fe como una *priori* presuposición. Únicamente después de aceptar la existencia de Dios por fe es que el creyente puede experimentar las evidencias de la existencia de Dios.

Los presuposicionalistas insisten que este enfoque es el único que no comienza con la autonomía del hombre. Ellos piensan que cualquier enfoque que comience con la razón humana es fundamentalmente corrupto y llevara, eventualmente, a una mayor autonomía pecaminosa. Por lo tanto, la única forma de evitar dicha autonomía es comenzando *sin* autonomía, esto es, con la presuposición de que Dios existe.

Ya que Dios es la realidad suprema, la base de todo lo que existe, es un error comenzar el razonamiento en cualquier otra presuposición que no sea su existencia.

Muchos teólogos conservadores, incluyendo algunas reformados, apoyan el presuposicionalismo. Algunos creen que este es el único enfoque correcto a la apologética y acusan a los evidencialistas de inclinarse hacia el liberalismo o por lo menos de no tener piedad en su forma de pensar.

Problemas con el presuposicionalismo

Los críticos han resaltado algunas debilidades devastadoras del presuposicionalismo. Entre estos están, respetados teólogos reformados como R.C. Sproul, John Gerstner, Gordon Clark y otros que han presentado argumentos letales que los presuposicionalistas no han podido refutar. Estos son algunos de esos argumentos

1. El problema más serio con el presuposicionalismo es su aparente indiferencia a Romanos 1:18-20. El apóstol Pablo argumento a favor de la responsabilidad humana en base a evidencia inherente a la creación. Van Til estuvo de acuerdo en que las evidencias de Dios existen en la naturaleza, pero que el hombre caído es incapaz de percibirlas. A esto se puede responder: ¿Cómo puede una persona suprimir lo que no percibe?
2. El presuposicionalismo se basa en una afirmación autocontradictoria. La palabra *apologética* se refiere a la defensa de una posición adoptada. Pero una presuposición, por definición, es un punto de vista tomado previamente a la evidencia. Como el Dr. Gordon Clark le dijo un día a Van Til: "¡Estaré feliz de escuchar la defensa de su posición, siempre y cuando no dé una buena razón para ello!"

Lo que el Dr. Clark estaba diciendo es que en el momento en el que un presuposicionalista da evidencia para su posición, deja de ser un presuposicionalista y se convierte en un evidencialista. A la fecha, los presuposicionalistas no han encontrado una salida a este dilema.

3. Otra forma de exponer este dilema es preguntando a un presuposicionalista porque presuponen la existencia del Dios de los cristianos y no el de otra deidad. Invariablemente, harán referencias a las evidencias de su existencia en la naturaleza. Sin embargo, esto equivale a robar pruebas del campo evidencialista para apoyar el presuposicionalismo.
4. Los críticos señalan el razonamiento circular al presuponer la existencia de Dios para probar la existencia de Dios.
5. Los críticos también señalan que los presuposicionalistas acusan a otros de lo que ellos mismos están haciendo, es decir, de utilizar la razón humana como punto de partida. Tenemos que empezar con nuestra propia mente, sin importar el enfoque que adoptemos. Incluso si elegimos comenzar con la presuposición de la existencia de Dios, es porque tenemos motivos en mente para hacerlo. Si entonces elegimos el presuposicionalismo sobre el evidencialismo, es porque hemos usado nuestra razón para hacerlo.

Por lo tanto, el presuposicionalista comienza con la misma autonomía que el evidencialista, lo admita o no.

6. El evidencialista afirma que no es pecado partir de una posición de razón autónoma porque no hay otra manera de comenzar. Cuando nos despertamos por la mañana, empezamos en nuestras propias mentes, no en la de nuestro prójimo ni en la de Dios. Esto no es pecado. Se vuelve pecaminoso cuando somos confrontados con la evidencia de la existencia de Dios y nos negamos a ceder ante ella.

Lecturas recomendadas:

- La mejor refutación de la apologética presuposicional se encuentra en **APOLOGETICA CLASICA POR** Sproul, Gerstner y Lindsey.
- Un libro diseñado para enseñar a los laicos cómo defender la fe en términos simples bíblicamente, sin elaboraciones filosóficas es Smalling, [Creación, Conciencia y Cristo](#).

¿La presciencia explica la elección?

El término elección es recurrente en el Nuevo Testamento al referirse a los que Dios ha escogido para salvación. Todos los cristianos creen en una doctrina de dicha elección, pues es palabra bíblica. La noción de que Dios escoge a unos y no a otros para ser salvos es tan clara a través de toda la Biblia, que ningún estudiante serio de la Escritura, la negaría. Sin embargo, se dan enfrentamientos cuando nos preguntamos, ¿cuál es la base de esta elección de Dios?

Existen dos respuestas entre la comunidad cristiana. El primer punto de vista sostiene que la elección no se basa para nada en el hombre. Se trata de un misterio, por siempre oculto en la voluntad soberana de Dios. Aunque Dios no es arbitrario en sus decretos, esto no obsta para que el decreto de elección sea justo, ya que ninguno merece la salvación después de todo.

A este punto de vista se lo denomina frecuentemente reformado, pues fue prominente durante el periodo de la Reforma y se mantiene hoy en día en iglesias que identifican su teología como reformada. El segundo punto de vista atribuye a la presciencia divina la base de la elección. Supuestamente Dios mira al futuro, prevé quiénes aceptarán a Cristo y los elige.

A este punto de vista se lo denomina normalmente arminiano, derivación del apellido del pastor holandés Arminius, del siglo XVI, quien inventara esta doctrina hacia el final del periodo de la reforma. Por el significado de presciencia, en cuanto se refiere a las decisiones divinas, lleva la connotación de “designados”. Por lo tanto significa algo como preordinado en conexión con la elección. La persona es la predestinada o señalada a ser salva, no alguna cualidad de la persona. La evidencia es:

La presciencia fue determinante, no meramente predictiva, en la venida de Cristo

A éste, entregado por el determinado consejo y anticipado conocimiento de Dios, Hechos 2 23

Las frases donde el determinado consejo y el anticipado conocimiento están unidas por una forma gramatical griega llamada la regla de Granville-Sharp, por medio de la cual se hace a los dos términos sinónimos. Para recalcar, es como si se dijera “bueno y justo” o “malo y erróneo.” La palabra determinado está formada por el mismo verbo del cual deriva predestinación. Pedro declara que la venida de Cristo fue a la vez arreglada y designada por Dios.

Ya destinado antes de la fundación del mundo ... 1 Pedro 1:20

La palabra destinado es *proginosko* – “preconocer”. Nótese que en el caso de Cristo, la presciencia de Dios fue más que una mera predicción.

Sería absurdo decir que el Padre meramente previó la venida de Cristo. Jesús fue designado a ser el Cristo. Todas las circunstancias relacionadas a su venida fueron preparadas de antemano. La historia se hizo para él, y no al revés.

Porque verdaderamente se unieron en esta ciudad contra tu santo Hijo Jesús, a quien ungiste, Herodes y Poncio Pilato, con los gentiles y el pueblo de Israel, para hacer cuanto tu mano y tu consejo habían antes determinado que sucediera. Hechos 4:27, 28

Estos mismos principios aplican a la elección del creyente.

Un texto favorito de quienes se oponen a la elección es I Pedro 1:2 Elegidos según la presciencia de Dios Padre ... (versículo 2). La palabra presciencia del versículo dos y destinado del versículo 20 son la misma palabra y tienen el mismo significado. En el versículo veinte se refiere a Jesús mismo y a su designación como redentor. En el versículo dos también se refiere a una designación, en este caso de los creyentes que son llamados a la obediencia.

Nótese que dice para obediencia no por obediencia. Pedro espera que todos comprendamos que Dios ha llamado a los elegidos a la obediencia, tal como designó a Jesús como el redentor. Cualquier otra interpretación no puede explicar el uso de la misma palabra en el mismo contexto, lo cual crearía un absurdo en cuanto a Cristo.

Presciencia significa “destinado” en cuanto a Israel pues Dios ha ignorado su persistente rebelión

No ha desechado Dios a su pueblo, al que desde antes conoció. Romanos 11:2

¿Qué es lo que Dios conoció acerca de los judíos? ¿Fue acaso que ellos le responderían favorablemente por su libre albedrío? ¡Difícilmente! Nótese el contexto.

Pero acerca de Israel dice: Todo el día extendí mis manos a un pueblo rebelde y contradictor. Romanos 10:21

Si el punto de vista de la presciencia fuera el correcto, entonces Dios hubiera rechazado a los judíos como candidatos a la elección. Una obediencia preconocida no tuvo nada que ver con la elección de Dios a Israel.

Evidencia léxica

Presciencia: Los términos griegos son *proginosko* (verbo: “conocer o decretar de antemano”) y *proginosis* (sustantivo: “presciencia o predeterminación”).

En toda lengua es común que las palabras tengan dos o más acepciones, usualmente una con significado primario y otra con secundario. El significado

primario es presciencia, el secundario es predeterminación. ¿Cómo se distingue la diferencia? Es predeterminado cuando los designios y acciones divinas están a la vista, como en las escrituras ya indicadas. Esto es así también en nuestra designación como creyentes al puesto y función de elegidos de Dios.

DICCIONARIO ABREVIADO DE GINGRICH: proginosko: Conocer o elegir de antemano.

Diccionario griego-inglés de Newman: proginosko: ya conocido, elegir desde el principio, elegir de antemano.

Louw y Nida: proginosko: Conocer o elegir de antemano.

El punto de vista de la presciencia normalmente asevera que Dios prevé una o varias cualidades en el hombre, las cuales atraen su gracia

No existe en el hombre ninguna cualidad buena que se pueda prever

¿Fue acaso la fe lo que previó? ¡Difícilmente! La fe en sí misma es una obra de la gracia basada en la elección de acuerdo al libro de los Hechos:

*y creyeron todos los que estaban ordenados para vida eterna. Hechos 13:47
... a los que por la gracia habían creído Hechos 18:27*

La gracia misma es fuente de nuestra fe

Pero la gracia de nuestro Señor fue más abundante con la fe y el amor que es en Cristo Jesús. 1 Tim. 1:14

¿Fue acaso nuestra santificación lo que Dios previó? Dependería en quién la realiza. De acuerdo con, Dios el Padre es el autor.

A los llamados, santificados de Dios Padre, y guardados en Jesucristo. Judas 1

Aquí entraría en juego un razonamiento circular, si la presciencia de nuestra santificación fuera la causa de la elección.

¿Y qué acerca de un corazón abierto? Pablo niega esto específicamente en Romanos 9:16:

Así que no depende del que quiere, o del que corre, sino de Dios que tiene misericordia.

¿Podría algo de bondad o de justicia humana ser la cualidad que Dios hubiera previsto? Pablo lo analiza largamente en Romanos 3 y aniquila esta noción.

No hay justo, ni aun uno No hay quien haga lo bueno, no hay ni siquiera uno. No hay quien entienda, no hay quien busque a Dios. Rom. 3:11

Dios designa y prevé a las personas, no alguna buena cualidad en ellas.

La verdadera razón por la que muchos aceptan la presciencia como explicación de la elección es realmente la razón más fuerte para rechazarla. Esto se llama prueba paradójica, pues intenta rechazar el otro punto de vista, pero lo que hace es refutarse a sí misma. La presciencia no lleva a la persona a preguntar. ¿Por qué, pues, inculpa? porque ¿quién ha resistido a su voluntad? Verso 19.

Si Pablo hubiera sentido que la presciencia fuese un factor, entonces por qué no lo dijo, en vez de concluir que no es asunto de ningún humano el hacer dichas preguntas? Dice Pablo,

¿Quién eres tú para que alterques con Dios? ¿Dirá el vaso de barro al que lo formó: Por qué me hiciste así? Rom.9:19

Para descubrir cuál de estos dos puntos de vista, la presciencia o la elección, es el correcto, deberemos tan solo preguntarnos cuál de estos dos parece ser el menos imparcial y llegaremos a lo correcto.

La presciencia arminiana trastoca el significado literal de la elección

Elección significa ser los escogidos de Dios, no auto escogidos. Muchos versículos lo confirman, tales como:

*Y si el Señor no hubiese acertado aquellos días, nadie sería salvo: mas por causa de los escogidos que él escogió, acertó aquellos días. Marcos 13: 20
...conocemos, hermanos amados de Dios, vuestra elección. 1Tesalonicenses 1:4*

...como escogidos de Dios, santos y amados... Tito 1:1 conforme a la fe de los escogidos de Dios... Colosenses 3:12

El punto de vista en lo de la presciencia torna insignificantes los ejemplos bíblicos acerca de la elección que han dado los Apóstoles para probar la soberanía de Dios al escoger a los suyos.

Unos ejemplos de la elección soberana en el Nuevo Testamento

Los 7000 que no se arrodillaron ante Baal

Pero ¿qué le dice la divina respuesta? Me he reservado siete mil hombres, que no han doblado la rodilla delante de Baal. Aún así en este tiempo ha quedado un remanente escogido por gracia. Romanos 11:4-5

Nótese que no es que Dios meramente halló a los siete mil. El se los reservó. Fue él quien estuvo a cargo de su selección, no ellos mismos. Pablo usa este incidente como un ejemplo de la elección por gracia. Si ésta no fuera la intención del pasaje, entonces cuál sería el propósito de esta ilustración?

Jacob y Esaú

(pues no habían aún nacido, ni habían hecho aún ni bien ni mal, para que el propósito de Dios conforme a la elección prevaleciese, no por las obras sino por el que llama) Romanos 9:11

La noción de una auto-elección es absurdo.

La presciencia asume que la voluntad del hombre es libre en cuanto a su habilidad de aceptar a Cristo y someterse a la ley de Dios

La Biblia niega esto.

La voluntad del hombre está atada al pecado y no puede someterse a Dios sin la obra de la gracia

*No hay quien entienda; no hay quien busque a Dios. Romanos 3:11
Por cuanto los designios de la carne son enemistad contra Dios; porque no se sujetan a la ley de Dios, ni tampoco pueden. Romanos 8:7
Así que no depende del que quiere, ni del que corre, sino de Dios que tiene misericordia. Romanos 9:16*

Venir a Cristo es un don del Padre

*Todo lo que el Padre me da, vendrá a mí... Juan 6:37
Ninguno puede venir a mí, si el Padre que me envió no lo trajere. Juan 6:44
Yo ruego por ellos. No ruego por el mundo, sino por los que me diste, porque tuyos son. Juan 17:9*

La fe es un don que viene de Dios, no algo que se genera en la propia voluntad del creyente.

*...conforme a la medida de fe que Dios repartió a cada uno. Romanos 12:3
Porque a vosotros os es concedido a causa de Cristo, no sólo que creáis en El, sino también que padezcáis por él. Filipenses 1:29
puestos los ojos en Jesús. El autor y consumidor de la fe... Hebreos 12:2*

El arrepentimiento es un don, no es algo que el hombre sea capaz de generarse a sí mismo, sin obra de la gracia.

¡De manera que también a los gentiles ha dado Dios arrepentimiento para vida!
Hechos 11:18

...por si quizá Dios les conceda que se arrepientan para conocer la verdad...
2Timoteo 2:25

La presciencia torna insignificante el término *predestinación*. Lo hace como si fuera pasivo, en vez de verbo activo que sí lo es.

Predestinación es en griego **prorizo**. El prefijo **pro** significa "antes" y **orizo** significa "poner límites" Por tanto, significa "fijar los límites con anterioridad". Dios ha colocado las limitaciones de las circunstancias que rodean nuestras vidas, para asegurar el cumplimiento de nuestra predeterminación como los Elegidos.

Si Dios hubiera nada más *conocido* que lo íbamos a aceptar, ¿por qué habría fijado límites de antemano? Esto prueba que la elección fue de El, no nuestra.

Predeterminar se refiere a nuestro llamado como sus elegidos, donde *predestinar* se refiere al resultado final de su decreto de elección.

¿Acaso los siguientes versículos suenan pasivos?

...habiéndonos predestinado para ser adoptados hijos suyos, por medio de Jesucristo, según el puro afecto de su voluntad. Efesios 1:5

Porque a los que antes conoció, también los predestinó para que fuesen hechos conformes a la imagen de su Hijo, para que él sea el primogénito entre muchos hermanos. Romanos 8:29

Romanos 8:29 amerita un comentario especial. La frase *antes conoció* conlleva el significado de *predeterminó* por su contexto. En el versículo 28 Pablo acababa de explicar que *todas las cosas ayudan a bien a aquellos que aman a Dios, a los que conforme a su propósito son llamados*.

Pero ¿cuál es la base para creerlo? Dios ha hecho su llamado y preparación antes de la fundación del mundo, para asegurar nuestra salvación. Eso es por lo que podemos creer que todo nos ayuda a bien.

El Léxico de Louw y Nida traduce este versículo así: "sobre aquellos que fueron escogidos de antemano, también se decidió de que sean como su hijo". Romanos 8:29.

La presciencia asume que Dios no quiere o no puede traspasar los límites de la voluntad humana

Los ejemplos bíblicos al contrario son:

Nabucodonosor

Como resultado del orgullo del rey de Babilonia, Dios le quitó la cordura por siete años, la razón, el libre albedrío y todo. ¿Pidió acaso Dios permiso para hacer todo esto? Nabucodonosor aprendió que ...

Todos los habitantes de la tierra son considerados como nada; y él hace según su voluntad en el ejército del cielo, y en los habitantes de la tierra, y no hay quien detenga su mano, y le diga: ¿Qué haces? Daniel 4:28-35

El Anticristo y las Diez Naciones

porque Dios ha puesto en sus corazones el ejecutar lo que él quiso: ponerse de acuerdo, y dar su reino a la bestia, hasta que se cumplan las palabras de Dios. Apocalipsis 17:17

Los egipcios

Y he aquí, yo endureceré el corazón de los egipcios para que los sigan; y yo me glorificaré en Faraón y en todo su ejército, en sus carros y en su caballería. Éxodo 14:17

Los reyes de la tierra

Proverbios 21:1 Como los repartimientos de las aguas, así está el corazón del rey en la mano de Jehová; a todo lo que quiere lo inclina.

La presciencia pone la capacidad de elección en manos del hombre y no en las de Dios

Eso, las Escrituras niegan categóricamente

Así que no depende del que quiere, ni del que corre, sino de Dios que tiene misericordia. Romanos 9:16

No me elegisteis vosotros a mí, sino que yo os elegí a vosotros.. Juan 15:16

La presciencia implica que el control de Dios es meramente pasivo, en vez de activo

*Mi consejo permanecerá, y haré todo lo que quiero; Isaías 46:10
por el poder con el cual puede también sujetar a sí mismo todas las cosas. Filipenses 3:21*

...y quien sustenta todas las cosas con la palabra de su poder. Hebreos 1: 3

La presciencia asume que la fe precede a la elección. Lo cual es un error

Nosotros creemos porque somos sus ovejas. No es la fe la que nos hace parte de su rebaño

Pero vosotros no creéis porque no sois de mis ovejas. Juan 10:26

El orden de la vida eterna viene antes que la fe, no viceversa.

y creyeron todos los que estaban ordenados para vida eterna. Hechos 13:48

La promesa de salvación está disponible solo para cuantos el Señor llame

Porque para vosotros es la promesa y para vuestros hijos, y para todos los que están lejos, para cuantos el Señor nuestro Dios llamare. Hechos 2:39

Jesús revela el Padre a quienes se lo quiere revelar

y nadie conoce al Hijo, sino el Padre, ni al Padre conoce alguno, sino el Hijo, y aquel a quien el Hijo lo quiera revelar. Mateo 11:27

Ver también Juan 15:21, 6:37, 44, 45, 65; 17:6, 9, 11, 20

El término *presciencia* apoya la doctrina de la elección soberana en lugar de refutarla. Cuando se la emplea en cuanto a la actividad divina, especialmente en conexión a la elección, se refiere al llamado hecho a la persona más que al resultado de una atracción divina hacia alguna cualidad positiva en dicha persona. La Biblia enseña la elección por la soberana gracia de Dios, sin considerar ninguna cualidad positiva prevista en el hombre.

Sobre Romanos 8:29

En el contexto, antes conoció se refiere a los elegidos de Dios, aquellos de quienes Dios conoce que van a ser salvos. Esto se confirma por el mismo uso de Romanos 11:2, cuando se refiere a su pueblo escogido, Israel. No ha desechado Dios a su pueblo, al cual desde antes conoció.

Nótese que Romanos 8:28 habla de un propósito especial para aquellos a los que ha llamado a salvación. Dicho propósito es conformarlos a la imagen de Cristo. Lo cual significa madurez espiritual, o como Pablo la denomina en otros textos, es la santificación.

El término predestinación del versículo 29 por lo tanto, se refiere más al arreglo de circunstancias necesarias para que ellos lleguen a una madurez, más que a la salvación en sí. Pablo está dando respuesta a la pregunta implícita de por qué Dios permite circunstancias negativas en nuestra vida. Deja en claro que estas cosas no suceden al azar, sino que nos llegan a una meta divinamente señalada, ser conformes a la imagen de Cristo.

La madurez espiritual se garantiza porque se basa en el llamado soberano de Dios, no en nuestras propias capacidades. Los eventos de nuestra vida son igualmente predestinados como lo somos nosotros mismos.

Análisis 2 Pedro 3:9

(Extracto del libro Si, Jesús)

En 2Pedro 3:9 leemos, *...no queriendo que ninguno perezca*. ¿No contradice esto la idea de la elección?

El contexto del versículo comprueba la elección en lugar de refutarla. En el versículo 8, encontramos que los destinatarios de la carta de Pedro son los elegidos: *Mas, oh, amados...* Los amados de Dios son, según Colosenses 3:12, los elegidos.

Además, ¿de qué promesa escribe Pedro en el versículo 9? El versículo 10 revela que la promesa es la segunda venida de Cristo, el Día del Señor. No es la oferta de una salvación para toda la humanidad, es la promesa de liberación para la iglesia de Cristo.

Pedro exhorta en este pasaje a los cristianos que se turban porque Cristo tarda en regresar. Les recuerda que todo tiene un propósito y que cuando el último miembro de la iglesia de Cristo esté añadido, el Señor volverá.

También existe una falla de lógica en la objeción. Si Dios deseara que ningún ser humano perezca, ¿por qué no envía a Cristo inmediatamente? ¿O es que acaso Dios ha olvidado que cinco millones de niños nacen en el mundo cada día y que muchos de éstos no serán salvos?

Por lo tanto, según el contexto y la lógica, la única interpretación posible de la frase *no queriendo que ninguno perezca*, es la intención divina de redimir a todos los elegidos y no a la humanidad en general.

Tratemos de explicar 2Pedro 3:9 con frases entre paréntesis:

El Señor no retarda su promesa, [de la venida de Cristo], según algunos la tienen por tardanza, sino que es paciente para con nosotros [los elegidos], no queriendo que ninguno [de los elegidos] perezca, sino que todos [los elegidos] procedan al arrepentimiento.

De esta manera, vemos que 2 Pedro 3:9 no constituye evidencia en contra de la doctrina de la elección.

Distinciones en la voluntad de Dios

Para entender mejor el concepto de inmutabilidad, hay que distinguir entre dos aspectos de la voluntad Divina. Estos son:

- Su voluntad de mandamientos
- Su voluntad de propósitos

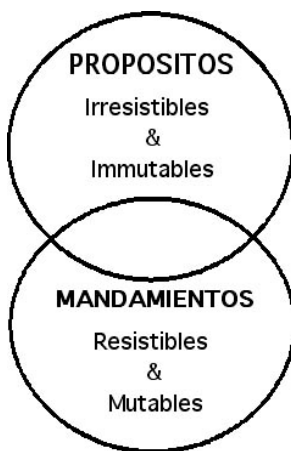
Dios expresó su voluntad de mandamientos en forma de edictos morales, tales como los diez mandamientos. Dios permite que los hombres trasgredan estas leyes y al hacerlo, pecan. Pero cuando Dios decreta que él va a cumplir algún propósito, no permite que nadie lo invalide ni que le impidan cumplir con ese propósito.

Ejemplo: Supongamos que Dios dijera, “¿Ven ustedes ese árbol? Yo ordeno que nadie lo corte”. Esto sería un mandamiento divino, una expresión de su voluntad de mandamientos. ¿Permitiría Dios que alguien corte ese árbol? **Sí**. Porque Dios permite que sus mandamientos sean transgredidos.

Pero supongamos que Dios dijera, “Mi propósito soberano es que este árbol nunca sea cortado”. Permitiría Dios que alguien corte ese árbol? No existe en la tierra fuerza suficiente, ni de hombre ni de diablo, para que corte ese árbol. Dios lo impediría.

Si no fuera por su *voluntad de mandamientos*, al hombre no le sería permitido pecar. Si no fuera por su *voluntad de propósitos*, no tendríamos confianza de que Dios pueda cumplir con sus promesas.

Al no distinguir entre estos dos aspectos de la voluntad de Dios nos enfrentamos a un desastre teológico.



Así, su *voluntad de mandamientos* es resistible y mutable. No solo que Dios permite que sus mandamientos sean transgredidos, sino que también él mismo abroga, a veces, estos mismos edictos. Las leyes ceremoniales, por ejemplo, ya no están en vigor.

Pero su *voluntad de propósitos* es irresistible e inmutable. Nadie puede impedir que Dios cumpla con sus designios, ni persuadirlo para cambiarlos. Son propósitos eternos. Este concepto de la inmutabilidad de la voluntad divina se expresa, a veces, como *consejos* de Dios. Unos ejemplos son:

Mi consejo permanecerá, y haré todo lo que quiero. Isaías 46:10
Por lo cual, queriendo Dios mostrar más abundantemente a los herederos de la promesa la inmutabilidad de su consejo,...tengamos un fortísimo consuelo...

Hebreos 6:17-18

Otros textos enfatizan la palabra *propósitos* para comunicar el mismo concepto.

Ejemplo:

...conforme al propósito del que hace todas las cosas según el designio de su voluntad. Efesios 1:11

Muchos textos hablan de la voluntad de Dios de una manera tan clara que no deja duda sobre el concepto de inmutabilidad. Unos ejemplos son:

...Y él hace según su voluntad en el ejército del cielo, y en los habitantes de la tierra, y no hay quien detenga su mano, y le diga: ¿Qué haces? Daniel 4:35
Porque Jehová de los ejércitos lo ha determinado, ¿y quién lo impedirá? Y su mano extendida, ¿quién la hará retroceder? Isaías 14:27

Es por medio de la doctrina de la *inmutabilidad de los propósitos divinos* que se ve más claramente la soberanía de Dios. Dios no podría cumplir con sus promesas si permitiera que cambiase su voluntad de propósitos. Sin la inmutabilidad, no podríamos tener ninguna seguridad de la salvación.

Análisis de Romanos 5:18

Así que, como por la transgresión de uno vino la condenación a todos los hombres, de la misma manera por la justicia de uno vino a todos los hombres la justificación de vida.

El arminianismo wesleyano afirma que la muerte de Cristo compró el acceso a la justificación para todos los hombres. Se dice que la frase *todos los hombres* significa que a todos se les ha concedido un grado de vida. Así como todos fueron condenados en Adán, a todos se les ha ofrecido justificación.

Las debilidades de esta interpretación son:

- La justificación nunca fue ofrecida a todos porque la justificación es un decreto, no una oferta. Como termino legal, nunca lleva consigo la idea de una oferta. Ejemplo: Un juez no “ofrece” la absolucón a un sospechoso. Simplemente decreta que el acusado es inocente.
- De la misma forma, justificación no significa “hecho justo” como supone dicha interpretación, como si Dios ofreciera hacer justas a las personas. *Justificación* significa “declarado justo,” o “ser vindicado”. Esto es un absoluto.

El contexto del texto refuta la interpretación arminiana:

- El versículo previo, (versículo 17), muestra la misma distinción entre los contados como descendientes de Adán versus aquellos contados como descendientes de Cristo. En la primera parte, *todos* eran pecadores. En la segunda parte, *algunos* (los creyentes) serán justificados.
- La primera parte del capítulo es un discurso a los cristianos sobre los beneficios de la justificación. La Biblia nunca se refiere a la justificación a parte de los creyentes. La primera persona en plural (“nosotros”) se usa a lo largo de la epístola. Por lo tanto, es razonable asumir que cada vez que Pablo habla sobre la justificación, lo hace teniendo en mente a los creyentes, no a los no creyentes.

Los defensores de la interpretación arminiana del versículo 18 insisten en que es inapropiado atribuir dos significados diferentes a la misma cláusula en el mismo versículo. Sostienen que es extraño que aquellos que proponen la doctrina en cuestión, objeten la idea de una inversión de palabras en el versículo 17. La frase *todos los hombres* aparece dos veces en el versículo; condenación para *todos los hombres* por Adán, pero vida para *todos los hombres* por Jesucristo. Suponen que la extensión de efecto de una debería aplicarse a la otra.

Esto, sin embargo, prueba más de lo que pretenden, porque significaría la salvación universal, lo cual los arminianos no afirman. El contexto del libro de Romanos muestra que Pablo debe haber asumido que entenderíamos que la obra de Cristo se extiende a

todos los creyentes, independientemente de su origen étnico, judío o gentil. Aunque la corrupción de Adán se extiende a *todos* los seres humanos, judíos y gentiles por igual, la justicia de Cristo se extiende a *todas* las personas, judías y gentiles por igual, asumiendo que creen.

El versículo anterior establece esta limitación del segundo *todos los hombres* en el versículo 17:

Pues si por la transgresión de uno solo reinó la muerte, mucho más reinarán en vida por uno solo, Jesucristo, los que reciben la abundancia de la gracia y del don de la justicia.

Note la inversión de interpretación en el uso de la frase *uno solo* aquí. La muerte reinó sobre todos por un solo hombre, Adán. Ese efecto es ilimitado. Pero la vida reina por un hombre, Cristo, sobre *los que reciben la abundancia de la gracia*. Ese efecto se limita solo a aquellos que reciben la gracia, no a todos los hombres. Es con esto en mente que leemos el versículo 18 y la interpretación arminiana se desmorona.

Vale la pena notar que la frase *todos los hombres* en la Biblia normalmente significa *personas de distinto origen*, no a “todo el que haya vivido.”

La interpretación asume una distinción entre la culpa imputada y la culpa personal

El punto central del discurso de Pablo en Romanos 5 es que la culpa de Adán es nuestra culpa. El punto en este contexto es que todo lo que se atribuye por imputación es personalmente nuestro. No tiene sentido imputar culpa a menos que se cuente como personal.

Del mismo modo, si esa culpa es personalmente nuestra, entonces se nos cuenta como elegida. Por muy extraño que esto pueda parecer, es la consecuencia lógica de la culpa imputada. Esto significa que la incapacidad del hombre para desear y hacer lo correcto es una incapacidad elegida. Por lo tanto, nadie es libre de construir argumentos para insinuar que Dios le debe una “oportunidad” a nadie.

Es incorrecto afirmar que las personas merecen un don especial de libre albedrío basándose en que el pecado de Adán no fue elegido personalmente.

Así como el pecado imputado de Adán se cuenta como nuestra propia culpa personal y elegida, aunque no hicimos nada personalmente para causarlo, así también, la justicia de Cristo se cuenta como nuestra, aunque no hicimos nada para ganarla.

Esta es toda la fuerza del argumento de Pablo en Romanos 4 y 5. Irónicamente, por lo tanto, Romanos 5:18, tomado en contexto, apoya en lugar de refutar la doctrina del llamado eficaz.

Conclusion

La interpretación propuesta de Romanos 5:18 agrega el concepto de *oferta* donde no existe. Esto ignora la estructura gramatical y atribuye al término *justificación*: un significado que no le pertenece. Supone una distinción entre culpa imputada y culpa personal que no sólo es contradictoria en sí misma, sino que contradice el punto principal del capítulo.

La interpretación insiste en que no puede haber limitación de significados de una misma frase en el mismo versículo, sin tener en cuenta la limitación impuesta por el versículo anterior.

Nos vemos forzados a concluir que Romanos 5:18 no apoya la teoría de que el sacrificio de Cristo justificó a toda la humanidad del pecado de Adán.

[Sobre 2 Corintios 5:14-20](#) y la Expiación Limitada

Interpretación arminiana con la intención de refutar la expiación limitada

14 Porque el amor de Cristo nos constriñe, pensando esto: que si uno murió por todos, luego todos murieron; 15 y por todos murió, para que los que viven, ya no vivan para sí, sino para aquel que murió y resucitó por ellos. 16 De manera que nosotros de aquí en adelante a nadie conocemos según la carne; y aun si a Cristo conocimos según la carne, ya no lo conocemos así. 17 De modo que si alguno está en Cristo, nueva criatura es; las cosas viejas pasaron; he aquí todas son hechas nuevas. 18 Y todo esto proviene de Dios, quien nos reconcilió consigo mismo por Cristo, y nos dio el ministerio de la reconciliación; 19 que Dios estaba en Cristo reconciliando consigo al mundo, no tomándoles en cuenta a los hombres sus pecados, y nos encargó a nosotros la palabra de la reconciliación. 20 Así que, somos embajadores en nombre de Cristo, como si Dios rogase por medio de nosotros; os rogamos en nombre de Cristo: Reconciliaos con Dios.

La interpretación arminiana ofrecida con relación a este texto es la siguiente:

- Cristo murió por todos aquellos que murieron en Adán, es decir, toda la humanidad.
- El sacrificio de Cristo reconcilió al mundo con Dios y compró la posibilidad de reconciliación de todos aquellos que deseen ser reconciliados.
- Dios está ahora en Cristo, rogando al mundo que acepte su oferta de reconciliación.

Las debilidades de esta interpretación

La interpretación dice más de lo que pretenden los arminianos. En el versículo 19, Pablo aclara lo que quiso decir en los versículos anteriores. Comienza diciendo *que*, lo que equivale a *lo que quise decir*. Luego dice que Dios reconcilió al mundo consigo mismo, sin contar sus pecados contra ellos. Esto sería demasiado porque implicaría la salvación universal, una doctrina que los arminianos rechazan correctamente.

Por lo tanto, los arminianos deben aceptar una limitación en cuanto a aquellos por los cuales murió Cristo o de lo contrario deben aceptar la salvación universal.

Este texto no enseña que Cristo murió por todos aquellos que murieron en Adán. Enseña lo mismo que encontramos en Romanos 6, que todos los que están en Cristo han muerto al pecado y a su propio ego y viven ahora para Dios. Esto es respaldado tomando en cuenta las siguientes consideraciones:

- Pablo no dice que Cristo murió por todos aquellos que estaban muertos espiritualmente. Eso significaría toda la humanidad. Simplemente dice que todos aquellos por los cuales murió Cristo estaban también muertos, es decir, es el mismo estado que todos los demás.
- La clase de muerte que “aquellos” murieron es clara en cuanto al contexto. Aquellos que viven, ya no viven para sí mismos sino para aquel que murió y resucitó por ellos.
- La palabra *todos* en el versículo 14 tiene por delante el artículo “por” y literalmente dice: “por todos”. Esta construcción gramatical griega normalmente conlleva la idea de una limitación y por lo tanto no incluye a toda la humanidad. Significa algo parecido a “todos aquellos”, lo que sugiere un grupo de personas de entre toda la humanidad.

Examinación de la frase clave, “no tomándoles en cuenta a los hombres sus pecados”

Este texto dice que los pecados de los hombres no les son tomados en cuenta en contra de ellos. Si el término *hombres* significara “toda la humanidad,” entonces concluiríamos en que nadie puede perderse porque sus pecados no les son contados en contra de ellos.

Este no puede ser el caso porque la ira de Dioses por los no regenerados. ¿Por qué existiría la ira si no se atribuye ninguna culpa?

Nada en este texto sugiere una “oferta” de no tomar en cuenta sus pecados. La imputación es un término absoluto a lo largo del resto de las Escrituras.

La palabra “mundo” es usada frecuentemente en las Escrituras para referirse a los no judíos. Un ejemplo de esto es Romanos 11:15

Porque si su exclusión es la reconciliación del mundo, ¿qué será su admisión, sino vida de entre los Muertos?

Todos los textos que lidian con la reconciliación en el Nuevo Testamento se presentan como una provisión únicamente para los creyentes, no para toda la humanidad.

El significado evidente de 2 Corintios 5:14-19 es que Dios estaba en Cristo, reconciliando a los creyentes del mundo consigo mismo, incluyendo a los gentiles.

Conclusión

El texto no apoya la doctrina de expiación universal, salvación universal o provisión de la gracia común.

Falacias de la lógica arminiana en lo del libre albedrío

Lo siguiente representa presuposiciones típicas expresadas por personas de la línea de teología arminiana con el cual este autor ha conversado.

Falacia uno: *Dios no nos puede ordenar hacer algo que no podemos.*

O “Dios no nos mandaría hacer algo que no podemos hacerlo”. Dios dio la ley a Moisés, los diez mandamientos, para revelar lo que el ser humano no puede hacer, no aquello que sí puede.

Esta premisa no corresponde a las Escrituras

Dios entregó la ley por dos razones: para dar a conocer el pecado y aumentarlo para no dejar ninguna posibilidad de que el hombre declare su propia justicia.

*...porque por medio de la ley es el conocimiento del pecado. Romanos 3:20
Pero la ley se introdujo para que el pecado abundase; mas cuando el pecado abundó, sobreabundó la gracia; Romanos 5:20*

Como Martín Lutero le dijera a Erasmo: “cuando termines todos tus mandatos y exhortaciones del Antiguo Testamento, yo escribiré Romanos 3:20 sobre todo aquello”.

¿Por qué tratar de demostrar el libre albedrío con exhortaciones del Antiguo Testamento, cuando éstas fueron dadas para probar la pecaminosidad humana? Están allí para demostrar lo que no podemos hacer, no lo que sí podemos. Si, Dios dio sus mandamientos que el humano no puede cumplir.

Por cuanto los designios de la carne son enemistad contra Dios; porque no se sujetan a la ley de Dios, ni tampoco pueden; Romanos 8:7

Por lo tanto, mandatos y exhortaciones no constituyen prueba del libre albedrío. En ningún sitio de la Escritura existe algún indicio de que Dios dé órdenes a los humanos para demostrar que son capaces de seguirlas.

Esta premisa es irracional

Puede existir un sin número de razones para ordenar a alguien hacer algo, fuera de asumir que puede hacerlo. El propósito podría ser, como se mencionó antes, demostrar a la persona su incapacidad de seguir la orden. Por consiguiente, no se puede deducir *nada* en cuanto al libre albedrío, partiendo de la orden dada.

Falacia dos: *Si nuestro albedrío es libre, no somos los responsables.*

O, “si la voluntad no es libre, no es nuestra responsabilidad”.

Esto supone que si somos incapaces de tomar una decisión contraria, entonces nuestras voluntades no son libres. Por lo tanto, estamos completamente atados en el pecado y no podemos hacer nada aparte de pecar, quedando así libres de responsabilidad de tales pecados. Esto es irracional porque la suposición básica es la idea de neutralidad.

La Biblia no presenta el concepto de libertad de esta forma

Según la Escritura, la *libertad* se describe como *santidad*. La suma de la libertad es una santidad absoluta. Siendo esto verdad, Dios es el ser más libre del universo. De otra forma, debemos decir que Dios es el ser más esclavizado del universo porque él es el menos neutral en temas morales.

Asimismo, si afirmamos que la atadura elimina la responsabilidad, entonces la mejor manera de evitarnos la responsabilidad de nuestros pecados sería estar lo más atados a ellos que fuera posible. El ebrio que está atado al alcoholismo no sería responsable de sus actos. ¿Deberemos animar a que la gente peque lo que más pueda, ya que no tienen responsabilidad alguna?

Toda la idea de una voluntad neutral es absurda

Si las decisiones de la voluntad no son determinadas por la naturaleza interna de la persona, entonces en qué sentido puede decirse que tales decisiones sean resultado de una decisión de la persona misma? ¿Cómo podría en realidad una decisión ser moral si es moralmente neutral?

Falacia tres: *Para que el amor sea real, debe existir la posibilidad de rechazo.*

Dios quiere que lo amemos libremente, no por obligación. Verdad.

Pero a base de este supuesto, el arminiano supone que el hombre caído es capaz de amarle a Dios.

La Escritura nos enseña que el amor a Dios es un producto de su gracia

Pero la gracia de nuestro Señor fue más abundante con la fe y el amor que es en Cristo Jesús. 1 Timoteo 1:14

Si es necesaria la gracia para que podamos amar a Dios, es obvio que no teníamos la capacidad de amarlo antes de que nos llegara la gracia. De aquí también se desprende que no se nos es dada la gracia **porque** escojamos amar a Dios, sino que podemos amarlo porque nos fue dada su gracia. La gracia tiene la iniciativa, no la virtud humana.

Esta premisa es similar a aquella que dice, “Es necesario que exista otra posibilidad de selección para que exista libertad”. ¿Será acaso que Dios entrega a los santos del cielo una posibilidad periódica de que lo odien, con el fin de ser “justo”? ¿Tuvo Jesús alguna capacidad de odiar al Padre? ¿O su amor por el Padre reflejaba lo que en sí mismo El es?

Si la fe es un don de la gracia, como ya lo vimos, entonces, ¿por qué resulta extraño pensar que el amor no sea también un don de gracia?

Falacia cuatro: *Una persona no puede ser castigada por lo que no puede dejar de hacer.*

Si éste es el caso, entonces un cristiano no puede ser recompensado por algo que su nueva naturaleza le constriñe a hacer. No olvidemos que la naturaleza del ser humano no es algo que éste **posee**. Es algo que él **es**.

A muchos de los que disfrutaron de este ensayo,
también les gustó nuestro libro

Sí, Jesús

[Impreso](#), [Kindle](#), [PDF](#)

Otras obras por Dr. Smalling se ven a

<http://espanol.visionreal.info/>

Credo de Nicea: 335 A.D

Creo en un solo Dios, Padre todopoderoso,
Creador del cielo y de la tierra,
de todo lo visible y lo invisible.

Creo en un solo Señor, Jesucristo, Hijo único de Dios,
nacido del Padre antes de todos los siglos:
Dios de Dios, Luz de Luz,
Dios verdadero de Dios verdadero,
engendrado, no creado,
de la misma naturaleza del Padre,
por quien todo fue hecho;
que por nosotros, los hombres,
y por nuestra salvación bajó del cielo,
y por obra del Espíritu Santo
se encarnó de María, la Virgen, y se hizo hombre;
y por nuestra causa fue crucificado
en tiempos de Poncio Pilato;
padeció y fue sepultado,
y resucitó al tercer día, según las Escrituras,
y subió al cielo, y está sentado a la derecha del Padre;
y de nuevo vendrá con gloria
para juzgar a vivos y muertos,
y su reino no tendrá fin.

Creo en el Espíritu Santo, Señor y dador de vida,
que procede del Padre y del Hijo, con el Padre y el Hijo
recibe una misma adoración y gloria,
y que habló por los profetas.

Creo en la Iglesia,
que es una, santa, católica y apostólica.
Confieso que hay un solo bautismo para el perdón de los pecados.
Espero la resurrección de los muertos y la vida del mundo futuro.

Amén.

Cesacionismo versus continuismo

Cesacionismo

La opinión de que ciertos dones espirituales mencionados en las epístolas desaparecieron de la iglesia después de la muerte de los apóstoles; o desaparecieron después de que se completó el canon de las Escrituras. Estos dones, llamados dones de señales o dones de revelación son la profecía, palabra de conocimiento, palabra de sabiduría, milagros, dones de sanidad, lenguas e interpretación de lenguas. A veces se les llama *charismata*, la palabra griega para dones espirituales.

El cesacionismo es el punto de vista sostenido más ampliamente por la rama de la teología reformada junto con los bautistas y algunas denominaciones arminianas como los nazarenos.

Principales argumentos cesacionistas

Autenticidad del apostolado

El propósito de las señales y prodigios realizados por los apóstoles era autenticar su ministerio para el establecimiento del movimiento cristiano. Una vez que eso se logró, los milagros dejaron de ser necesarios.

Suficiencia de las Escrituras

La palabra de Dios es completamente suficiente para el crecimiento de la iglesia y por lo tanto no se necesita nada más. La Biblia es una señal suficiente de Dios en sí misma.

Revelación

Las Escrituras son la revelación final y autoritaria de Dios. Por lo tanto, no son necesarias más revelaciones y si existieran, deberían ser canonizadas.

Para apoyar esto, los cesacionistas se apoyan en [1 Timoteo 3:16](#); [1 Corintios 13:8-10](#).

Continuismo

El punto de vista de que todos los dones espirituales mencionados en las epístolas continúan en la iglesia hoy si los cristianos desean tenerlos y practicarlos.

Principales argumentos del continuismo

Los continuistas insisten que ninguna carga de la prueba les corresponde porque los dones espirituales se enseñan en las epístolas y en ninguna parte hay un indicio de que terminan con los apóstoles o con la canonización de las Escrituras.

El cese de los dones espirituales, argumentan los continuistas, sería un evento tan monumental que sería predicho por los apóstoles ya que ellos predijeron muchas otras cosas, como el destino de las iglesias en Apocalipsis 1-3. Por tanto, la línea de argumentación continuista consiste en refutar los argumentos cesacionistas de la siguiente manera:

Autenticación apostólica

En ninguna parte la Biblia dice que el propósito de los milagros fuera autenticar a los apóstoles. Otros, como Esteban y Felipe hicieron milagros y no eran apóstoles. Los milagros autenticaron el evangelio de la gracia, no a ninguna persona, según Hechos 14: 3. No existe ninguna razón de por qué el evangelio no necesita autenticación hoy.

Suficiencia de las Escrituras

El argumento cesacionista encarna una falacia de definiciones. Si las Escrituras son suficientes en sí mismas y por esto los dones espirituales son innecesarios, entonces siguiendo la misma lógica debemos afirmar que la cena del Señor y el bautismo también son innecesarios, junto con la comunión de hermanos, la asistencia a la iglesia, el canto y otras prácticas de los mandamientos bíblicos. La Biblia no es como una novela, que es suficiente en sí misma con el propósito de entretenernos. Es un manual con instrucciones sobre las cosas que los cristianos y la iglesia deben practicar para su crecimiento. Esas cosas incluyen los dones espirituales.

Revelación

Otra falacia de definiciones. El término "revelación" puede referirse a la autoridad apostólica final y se usa de esa manera en las Escrituras. También se usa en un sentido secundario a un impulso del Espíritu Santo para que un cristiano ponga en práctica la edificación, exhortación y consuelo en su trato con otros creyentes y es claramente una práctica no autoritaria. Ver [1 Corintios 14:3](#), [29](#).

Señales y prodigios versus charismata

Algunos continuistas distinguen entre los milagros realizados por los apóstoles en el Libro de los Hechos de los dones espirituales en las epístolas. Los términos "señales y prodigios" nunca se aplican a los *charismata* mencionados en Romanos 12 y 1 Corintios 12 y 14. Asimismo, el término *charismata* no se encuentra en el Libro de los Hechos. Las señales y prodigios de los apóstoles, se dice, diferían en frecuencia, intensidad y propósito inmediato. Los ministerios apostólicos establecieron el cuerpo de Cristo en el mundo. Los dones espirituales fueron dados a la iglesia para su continuación y crecimiento.

Esta es una forma modificada de continuismo.

Temor al pentecostalismo

La mayoría de los continuistas de hoy en día son pentecostales o carismáticos. Estos generalmente no distinguen entre las señales y prodigios apostólicos versus los dones espirituales en la iglesia.

Los continuistas modificados insisten en que el fundamento real de los argumentos cesacionistas es el temor de los abusos pentecostales, las falsas manifestaciones, o la división. Los continuistas insisten en que esas razones son insuficientes para abandonar los mandatos bíblicos de buscar los dones espirituales.

La ordenación de mujeres

La cuestión de la ordenación de mujeres se reduce a la diferencia entre creación y cultura.

Los que defienden la ordenación de mujeres a cargos eclesiásticos, sostienen que la mujer es igual al hombre. De allí, asumen que la exclusión de ellas a tales cargos, se basa en normas culturales pasadas de moda. Este enfoque se denomina igualitarismo.

Debido a que actualmente las mujeres han sido exitosas en la competencia con los hombres en campos de negocios y política, los igualitarios no ven ninguna razón para excluirlas del liderazgo dentro de la iglesia. Rehusársela —se argumenta— es simplemente discriminación, en base a un prejuicio ya superado.

Aquellos que reservan la ordenación solamente a los hombres, basan su pensamiento en los propósitos de Dios en la creación, antes de que existieran las culturas. Este enfoque se denomina *complementarismo*, ya que ellos sostienen que la mujer fue creada como un complemento del hombre en el propósito para el que fue creado, o sea, el de cuidar la tierra para la gloria de Dios.

La carga de la prueba

Para acabar con 3500 años de práctica judía y cristiana, los igualitarios deben demostrar —del texto bíblico mismo— que la razón de excluir a la mujer de puestos de autoridad en la iglesia ha sido cultural. Meramente afirmar que es algo cultural, no constituye prueba. Acusar a los complementaristas de chauvinismo o prejuicio, tampoco es prueba.

En el estudio que sigue, veremos que los apóstoles, aunque conocían de las consideraciones culturales, las ignoraron a favor de temas que se remontan a la creación, antes de que las culturas existieran.

La autoridad del hombre en el hogar ¿se extiende a la iglesia?

El hombre como cabeza del hogar se lo establece claramente en el Génesis, antes de la existencia de las culturas. Tanto los complementaristas como los igualitarios lo reconocen así.

Y dijo Jehová Dios: No es bueno que el hombre esté solo; le haré ayuda idónea para él. Génesis 2:18

De aquí, vemos que la mujer fue creada para dos propósitos: Como compañera del hombre y como su ayuda. Se establece así la cuestión de la autoridad. Aunque los igualitarios aceptan este punto, a la vez sostienen que el hogar y la iglesia son instituciones separadas.

Pero ¿lo son? O, la autoridad del hombre en el hogar ¿se extiende a la iglesia? Veamos qué dice Pablo al respecto:

1 Timoteo 2:11-15 La mujer aprenda en silencio, con toda sujeción. 12 Porque no permito a la mujer enseñar, ni ejercer dominio sobre el hombre, sino estar en silencio. 13 Porque Adán fue formado primero, después Eva; 14 y Adán no fue engañado, sino que la mujer, siendo engañada, incurrió en transgresión. 15 Pero se salvará engendrando hijos, si permaneciere en fe, amor y santificación, con modestia.

Inmediatamente, Pablo recurre a un argumento de la creación para justificar dos prohibiciones: Las mujeres no pueden enseñar a los hombres en la iglesia ni ejercer autoridad sobre ellos.

La razón dada es que Adán fue creado primero. Esto le dio el derecho de ejercer autoridad. Pero, ¿acaso Pablo afirma que esto se refiere solo al hogar? Pablo usa la creación de Adán para justificar una práctica en la iglesia. Esto antecede a las culturas.

Además, Pablo da a entender que poner a una mujer en un puesto de autoridad puede dejarlas aptas al engaño demoníaco. La iglesia puede estarles exponiendo al mismo tipo de tentación que enfrentó Eva. La intención de Pablo, por lo tanto, no es discriminatoria sino protectora.

El último versículo del texto anterior me dejó perplejo hasta que vi el elemento protector que contiene.

La cláusula, *se salvará engendrando hijos*, no significa que la maternidad tenga un valor salvador ni que sea una obligación moral de todas las mujeres el tener hijos. Simplemente quiere decir que el papel primario de las mujeres lo constituye el cuidar a su esposo e hijos.

Al ponerlas en funciones para las cuales no fueron creadas, las sometemos a presiones que no son suyas de manejar. Lidar con serpientes en el jardín es trabajo del hombre. Les corresponde a los hombre hacer frente a serpientes del jardín.

Nuevamente, el contexto indica que el tema de la ordenación es una cuestión de la creación, mas no cultural. Los tiempos pueden cambiar, pero los propósitos de Dios en su creación nunca cambian.

Otro texto clave es 1Corintios 11:3-16. En este capítulo, Pablo contesta la pregunta acerca de la costumbre de las mujeres en Corinto de cubrirse la cabeza. Aunque clarifica que las demás iglesias no tienen tal costumbre, sin embargo la aprueba ya que los corintios intentan expresar la sumisión de las mujeres a la autoridad de la iglesia, la cual a su vez, se basa en los propósitos de la creación.

Resulta difícil ver cómo los igualitarios puedan encontrar otra intención en este texto que la de establecer la autoridad masculina en la iglesia.

Los igualitarios a veces sostienen que tanto hombres como mujeres son creados a imagen de Dios, y que por eso deben tener el mismo valor. De allí, asumen que las mujeres tienen derecho a las mismas funciones y cargos en la iglesia.

Lo ilógico de esto es muy simple sin ver las Escrituras, pero Pablo usa la idea de imagen de Dios para llegar a este punto. Lo cual a su vez, refuta la posición igualitaria.

Primer punto: Primacía en el hogar

Pero quiero que sepáis que Cristo es la cabeza de todo varón, y el varón es la cabeza de la mujer, y Dios la cabeza de Cristo. 1Corintios 11:3

Pablo inicia su argumentación desde una jerarquía simple que incorpora a toda la creación. Dios, Cristo, marido, mujer. El explica que sería totalmente absurdo que la esposa ejerciera autoridad sobre su marido, tal como lo sería que el esposo tuviera autoridad sobre Cristo, o Cristo sobre Dios Padre.

Más importante aún es que Pablo usa el hogar como el fundamento de la autoridad dentro de la iglesia. En la tradición apostólica, el hogar y la iglesia son diferentes instituciones, pero —ninguna manera— separadas. Esto explica cómo Pablo continúa avanzando en su argumentación sin problema, partiendo del hogar y aplicando eso a la iglesia.

Esto pone a los igualitarios en una posición muy incómoda, estando obligados a demostrar que las dos instituciones son completamente separadas, contrario al texto.

Segundo punto: Primacía de la imagen

Porque el varón no debe cubrirse la cabeza, pues él es imagen y gloria de Dios; pero la mujer es gloria del varón. 1Corintios 11:7

El hombre es la imagen de Dios. La mujer es la imagen del hombre. Así, por medio del hombre la mujer llegó a ser imagen de Dios también. La imagen del hombre se deriva directamente de Dios, la de la mujer, indirectamente, por intermedio del hombre.

Tercer punto: El orden de la creación

Porque el varón no procede de la mujer, sino la mujer del varón, 1Corintios 11:8

Lo que Pablo aquí implica es que Dios pone la autoridad en el hombre, pues él fue creado primero.

Cuarto punto: El propósito de la creación

y tampoco el varón fue creado por causa de la mujer, sino la mujer por causa del varón. 1Corintios 11:9

Dios creó al hombre para ser quien cuide de la creación y a la mujer para que sea su apoyo. Esto establece autoridad por el diferente propósito en la creación para cada género.

Pablo muestra que comprende que la autoridad queda establecida con este propósito de la creación, con estas palabras,

Por lo cual la mujer debe tener señal de autoridad sobre su cabeza 1Corintios 11:10

¿Acaso esto significa que las mujeres hoy en día deban llevar velo, como lo hacen en algunas culturas del Oriente? No. Pablo da reconocimiento a los corintios por aplicar una costumbre local para expresar una verdad bíblica, aunque tal particular forma de expresión cultural no es aplicable universalmente. El cabello femenino basta para cubrirse, si a alguien le preocupa esta cuestión.

Pablo muestra que toma muy en cuenta los temas culturales, pero no da lugar a la autoridad de la mujer en la iglesia, ni siquiera basada en la cultura, o en la imagen de Dios, los talentos o ningún otro aspecto.

Interdependencia

Pero en el Señor, ni el varón es sin la mujer, ni la mujer sin el varón; 12 porque así como la mujer procede del varón, también el varón nace de la mujer; pero todo procede de Dios. 1Corintios 11:11,12

Es un grave error del hombre si piensa que, siendo él la autoridad en el hogar o en la iglesia, tenga el derecho de asumir una actitud independiente de la mujer. Tal actitud es producto del orgullo, no es lógica ni encuentra justificación en ningún propósito de la creación. Un líder cristiano que desprecia a la mujer en la iglesia o el hogar, encontrará problemas, no solo con ellas, sino también con Dios.

La mujer fue creada como complemento del hombre. Aunque no para liderar sobre él, tampoco debe ser menospreciada.

La cuestión de los dones espirituales y la capacidad

Los igualitarios a veces discuten en base de que las mujeres que poseen algún don espiritual tienen derecho a igual autoridad. Un niño también puede poseer dones espirituales pero ¿qué tiene que ver esto con el propósito de la creación?

Y ¿qué de la capacidad? La ordenación no es un tema de capacidad sino de llamado.

Y nadie toma para sí esta honra, sino el que es llamado por Dios, como lo fue Aarón. Hebreos 5:4

El llamado de Dios no es necesariamente a individuos porque sean las personas más capaces de todas. Su llamado se basa en su propia soberanía y gracia. Esto no tiene nada que ver con el propósito de la creación en cuanto al género.

En este ensayo, aprendimos que...

- Los igualitarios basan su posición en tres aspectos: La cultura, la imagen de Dios y la capacidad como tal. La enseñanza apostólica sobre los propósitos de Dios al crear los dos géneros, desbarata los tres argumentos igualitarios y deja ver su total irrelevancia.
- Los dos textos estudiados: 1Corintios 11 y 1Timoteo 2, son adecuados para rebatir todos los argumentos igualitarios, aunque también existen otros más.
- La mujer fue creada para ser complemento y apoyo del hombre. Así se establece que el hombre es cabeza del hogar. La pregunta es si esto se extiende a la iglesia y la respuesta que nos da la Biblia es un contundente **sí**.
- Aunque la mujer es también la imagen de Dios y tiene igual valor entre Sus hijos, ella no puede ejercer autoridad sobre los hombres en la iglesia, ni tampoco enseñarles. Esto no es discriminatorio, sino más bien protector.

Sobre la ordenación de mujeres al oficio de diaconisa

Es característico de las cuestiones teológicas de menor importancia, que exista alguna evidencia de cada lado. En algunos casos, tales como este, las evidencias teológicas son escasas. Sin embargo, la hermenéutica correcta nos conduce a determinar en donde está el peso más grande de la evidencia, ya sea grande o pequeña la totalidad de la evidencia existente.

La intención de este breve estudio es demostrar que el punto de vista tradicional, generalmente apoyado por las iglesias reformadas hasta este siglo, es la posición que contiene el peso más grande de las evidencias.

La diferencia entre títulos y funciones

La palabra diácono viene del verbo griego **diakonizomai** que significa, *servir*. El nombre griego **diakonos** derivado de ese verbo, significa simplemente un siervo. Esto presenta una complicación cuando estudiamos la cuestión del oficio del diácono, porque a menudo la Biblia usa estas palabras sin referirse al oficio mismo, sino solamente como una descripción de alguna actividad de servicio realizado. Después de todo, es normal que los cristianos sirvan a Dios o a la iglesia sin títulos de oficio. Los diáconos son “siervos”. Pero no todos los que sirven son diáconos.

Por lo tanto, en algunos estudios teológicos, es necesario distinguir entre el uso *titular* de un término, versus su uso *funcional*. La pregunta es, entonces, cuando el término griego **diakonos** es aplicado a una persona, ¿cómo lo distinguimos del *oficio* de diácono versus una simple descripción de una *función* que un cristiano está realizando, sin tener título del oficio?

Normalmente el contexto lo indica. Hay ejemplos de uso funcional, no titular, de la palabra griega *diakonos*.

(Nota: En los textos bíblicos citados, la palabra castellana que traduce la palabra griega *diakonos* está subrayada.)

De la función apostólica de Pablo

...del evangelio que habéis oído...del cual yo Pablo fui hecho ministro. Y también V.24&25- ...su cuerpo, que es la iglesia; de la cual fui hecho ministro, según la administración de Dios que me fue dada para con vosotros...Col.1:23 ...del evangelio, del cual yo fui hecho ministro por el don de la gracia de Dios...me fue dada esta gracia de anunciar entre los gentiles el evangelio... Ef. 3:6-8

En estos textos, Pablo usa la palabra **diakonos** para describir su función apostólica en el servicio del evangelio, en beneficio de los gentiles y de su rol en la formación del Cuerpo de Cristo. No lo vemos realizando funciones diaconales en

ninguna iglesia local. Claramente, el uso de la palabra **diakonos** en este contexto es *funcional*, no *titular*.

Del ministerio pastoral de Timoteo

Si esto enseñas a los hermanos, serás buen ministro de Jesucristo... 1Tim.4:6

De Tíquico como mensajero de pablo y miembro de un equipo misionero apostólico

...os lo hará saber Tíquico, amado hermano y fiel ministro y consiervo en el Señor, Col.4:7

De Epafras como fundador de una iglesia

...como lo habéis aprendido de Epafras, nuestro consiervo amado, que es un fiel ministro de Cristo para vosotros,

De los magistrados en el desarrollo de su función para mantener el orden civil

...pues es servidor de Dios, vengador para castigar al que hace lo malo. Ro. 13:4

De la actitud de servicio que debe tipificar todo Cristiano

Mas entre vosotros no será así, sino que el que quiera hacerse grande entre vosotros será vuestro servidor,... Mt. 20:26

De Cristo mismo en su ministerio a los judíos

...que Cristo Jesús vino a ser siervo de la circuncisión para mostrar la verdad de Dios... Rom. 15:8

En ninguno de estos ejemplos se refiere la palabra *diakonos* a un oficio en la iglesia local. En realidad, un estudio completo de esta palabra revela que tal uso *funcional*, sin referencia a títulos de oficio, es la manera ordinaria en que la palabra se emplea. Es decir, no se debe imaginar que la palabra *diakonos* se refiere al título de un oficio excepto si el contexto comprueba que es así.

El caso de Febe

Esto nos trae al caso de Rom.16:1, donde la palabra *diakonos* es usada en su forma femenina, refiriéndose a una mujer de la iglesia de Cencera que se llamaba Febe.

Para usar a Febe como evidencia de la existencia de diaconisas ordenadas en la iglesia primitiva, los proponentes están obligados a demostrar que el uso del término *diakonos* como se aplica aquí, es también *titular* y no *funcional* solamente. Es decir, que se refiera no solamente a una actividad de servicio desempeñada por Febe, sino también a un título de oficio ordenado que ella había recibido. ¿Qué evidencia contextual existe para comprobar esto? NINGUNA.

Nada en absoluto indica en el contexto que Febe tenía el oficio de diaconisa. Podría ser simplemente una descripción de una actividad que ella realizó en la iglesia, con título o no. No es más lógico presuponer que Febe fue ordenada para el oficio de diaconisa, solo porque la palabra *diakonos* se le aplicó a ella, que de presuponer lo mismo para el apóstol Pablo.

Por esta razón, el caso de Febe debe ser descartado como evidencia para esta cuestión, porque no comprueba absolutamente nada.

Argumento de 1Timoteo 3

Es interesante notar, que este texto es el único en la Biblia donde el contexto indica claramente que el término *diakonos* tiene que ser interpretado como el título de un oficio en la iglesia local.

Los siguientes puntos deben ser observados en 1Timoteo 3:

Todo lo que se dice aquí sobre los ancianos, se aplica también a los diáconos con respecto a las calificaciones del carácter. Esto se ve por la frase, *Los diáconos asimismo...* (V.8) Entre estas calificaciones de carácter, se subraya que el 'obispo' tiene que ser casado con una sola mujer. También tiene que gobernar bien su casa. Esto implica el género masculino solamente. Esta calificación se repite con respecto a los diáconos en el V.12.

Estos oficios tienen que ser deseados por "alguno". El género masculino se usa aquí.

En el versículo 11, leemos que, *Las mujeres asimismo sean honestas, no calumniadoras, sino sobrias, fieles en todo.*

Tres interpretaciones posibles han sido ofrecidas por los teólogos con respecto a este versículo. Estas son:

- 1.El versículo se refiere a esas mujeres que fueron ordenadas para el oficio de anciano o para el oficio de diácono. Algunos liberales usan esta interpretación para justificar la ordenación de las mujeres a ambos oficios.
- 2.Este versículo se refiere a las mujeres que son ordenadas para el oficio de diácono solamente, ej., diaconisas.
- 3.El versículo se refiere a las esposas de los hombres que son ordenados para uno de los dos oficios mencionados.

En vista de que existen tres interpretaciones posibles, el versículo tiene que ser descartado como evidencia para la cuestión que estamos considerando. El texto se refiere, *por lo menos*, a las mujeres de cualquier oficial de la iglesia, porque de otro modo, esto no sería *gobernar bien su casa*. Por lo tanto, debido al contexto, el punto C de arriba es una interpretación absolutamente *necesaria*.

Pero lo mismo no es verdad respecto a las opciones A y B. Son *posibles* pero no *necesarias*. Por lo tanto, ni A ni B pueden ser consideradas como apoyo para una doctrina de diaconisas, porque el contexto no obliga tales interpretaciones. Si los proponentes de la ordenación de diaconisas desean apoyar su punto de vista con algún versículo, tendrán que hacerlo en base a otro texto y no con este.

Desafortunadamente para ellos, no existe ningún otro.

Argumento de Hechos Capítulo 6

Se acepta en casi todas las denominaciones que este capítulo habla de la elección de los primeros diáconos. Es notable que todos fueron varones.

Buscad, pues, hermanos, de entre vosotros a siete varones de buen testimonio... V.3

Los proponentes de diaconisas contestan que no es forzosamente cierto que no se eligieron mujeres en ocasiones posteriores, sólo porque los primeros diáconos fueron hombres.

Sin embargo, es notable que los apóstoles no dijeron, “personas”, sino especificaron el género masculino con la palabra, “varones”. Es difícil encontrar en el contexto circunstancias especiales diferentes de las de hoy en día que requeriría que los candidatos diaconales sean varones. Tenía que ser por una convicción de la parte de los apóstoles, no porque la situación era distinta de las que encontramos hoy.

Argumento de la imagen de Dios: 1Corintios 11

Porque el varón no debe cubrirse la cabeza, pues él es imagen y gloria de Dios; pero la mujer es gloria del varón. V.7

Los hombres son la imagen de Dios en un sentido particular en el cual las mujeres no la son. Aunque puede molestarle al género femenino oír esto, no obstante la conclusión es inescapable. Aunque las mujeres son realmente la imagen de Dios también, esta imagen es derivada a través del hombre, antes que directamente de Dios. El hombre, aparte de la mujer, es llamado “imagen de Dios” en las Escrituras. Pero la mujer nunca se designa así aparte del hombre.

¿Cómo se relaciona esto a la cuestión del diaconado? Tiene que ver con la clase de “imagen de Dios” que deseamos proyectar a la congregación y al mundo.

Aunque se puede argumentar que el oficio de diácono es solamente el de siervo, no obstante, todos los oficiales de la iglesia son representantes de la iglesia al público en general. La iglesia, en cambio, es la representante de Dios en la tierra. El género femenino no es lo que las Escrituras proyecta a la humanidad como la imagen de Dios.

Parece cuestionable, pues, que las mujeres estén encargados de oficios eclesiásticos frente a la iglesia y al mundo.

Argumento del concepto de la autoridad

Ha sido argumentado que el oficio de diácono no contiene autoridad en el sentido de liderazgo. Correcto. Sin embargo, esto no significa que no contenga autoridad ninguna. Aunque este oficio está en sumisión al de los ancianos, tiene todavía autoridad dentro del campo de sus actividades de servicio. La idea de un oficio sin autoridad de ninguna clase es intrínsecamente absurdo.

El concepto mismo de “oficios” implica autoridad de alguna clase, aunque limitada. Al ordenarle a una mujer para un oficio es, por lo tanto, ordenarle para alguna posición de autoridad. Esto parece contrario al concepto Paulino de la función de la mujer como no-autoritaria en la iglesia.

Argumento de la tradición

La Biblia, no la tradición, es el árbitro final de la verdad. Esto fue, en realidad, la base del movimiento reformado. Pero los reformadores no echaron fuera las tradiciones solamente porque eran tradiciones, sino solamente cuando se veían obligados, debido a las enseñanzas de la Escritura. El capricho del hombre, por lo tanto, no es fundamento suficiente para echar fuera una tradición.

Por cuatrocientos años el movimiento reformado ha negado los oficios de la iglesia a las mujeres. Si esta tradición es errónea, entonces debe ser cambiada inmediatamente. Pero el peso de las pruebas reside con aquellos quienes arrojarían esta tradición.

A la conciencia de cada uno, le dejo la tarea de decidir si los que quieren ordenar a mujeres a un oficio eclesiástico, poseen tal peso de pruebas.

Bibliografía

Berkhof, Louis. **TEOLOGÍA SISTEMÁTICA**. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1996.
PDF gratuito en <https://bit.ly/2LWmXTI>

Charnock, Stephen. **EXISTENCIA Y ATRIBUTOS DE DIOS**. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1996.

Gosse, Philip. **OMPHALOS**. Londres, 1857.

Grenz y Olson. **TEOLOGÍA DEL SIGLO XX**. Downers Grove, IL: Intervarsity Press, 1992.

Lewis, C.S. **MIRACLES**. Londres: G. Bles Publishers, 1960.

Trench, Richard. **SINÓNIMOS DEL NUEVO TESTAMENTO**. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1980.

Índice

alma, 44, 45, 53, 85
amor, 6, 14, 18, 19, 20, 62, 64, 66
Antropología, 6, 44
Aquino, 11, 12, 13, 38, 92
arminianismo, 7, 28, 29, 31, 32, 34,
35, 48
concurrentia, 41, 42, 43, 44
decretos divinos, 8, 18, 19, 21, 26,
29, 30, 41
depravación, 7, 11, 49, 53, 54
elección, 6, 7, 8, 9, 26, 27, 28, 29, 32,
67, 72, 73, 79
evidencialismo, 10, 12
Evolución, 38
ex nihilo, 37
Expiación, 9, 31, 35, 62
Filioque, 23, 24, 25

imagen de Dios, 44, 47, 48
Inmutabilidad, 8
justicia, 6, 8, 15, 18, 20, 21, 38, 48,
53, 56, 62, 63, 64, 69, 71, 72, 73,
74, 82, 85, 86, 90
Kant, 13
Modalismo, 22, 24, 25
predestinación, 8, 26, 28
presuposicionalismo, 10, 11, 12, 14
preterición, 26
reprobación, 8, 26, 28, 69
santidad, 14, 15, 18, 20, 21, 32, 74,
75, 80, 86
Traducianismo, 44
Trinidad, 22, 23, 24, 25, 38, 41, 55,
57, 65, 66

[Notas finales](#)

¹ <https://www.azquotes.com/quote/891496>

² Hechos 20:27

³ 1 Timoteo 4:6

⁴ Tomás de Aquino. **SUMMA DE SUMMA** (un resumen de su **SUMMA TEOLOGICA.**)

⁵ La mejor descripción que encontré es *Teología del Siglo Veinte de Stanley and Olson*

⁶ Charnock, Stephen: **EXISTENCIA Y ATRIBUTOS DE DIOS** libros de Baker Books, 1996, Grand Rapids, MI

⁷ Una perspectiva enseñada por Sabellius, un hereje en Egipto alrededor del 215 D.C.

⁸ Probablemente no escrito por Atanasio mismo pero nombrado en su honor porque luchó por la doctrina en su tiempo.

⁹ Escuchados en diferentes declaraciones cristianas.

¹⁰ La palabra es griega significa *ombligo*. Se origina en la vieja pregunta, ¿tuvo Adán ombligo? La respuesta sería que Dios lo creó como si hubiera tenido un nacimiento natural.

¹¹ Oído en algunos discursos cristianos.

¹² Lewis, C.S. **MIRACLES**, London: G. Bles Publishers 1960

¹³ Trench, Richard. **SYNONYMS OF THE NEW TESTAMENT**. Grand Rapids, MI: Eerdmans. 1980. P.241

¹⁴ Excluyendo, claro, períodos de persecución.

¹⁵ Nombre tomado de la palabra griega *doceo*= parecer.

¹⁶ Nestorio era Obispo de Constantinople, murió 450. Sus puntos de vista fueron condenados al Concilio de Efeso, AD 431. Enseñaba que Christ era dos personas en un cuerpo y por tanto dos personalidades.

¹⁷ El punto de vista de que el cuerpo físico de Cristo está presente en, alrededor y a través de los elementos de la Cena del Señor. Este punto de vista fue inventado por Lutero, pero rechazado por otras ramas del movimiento reformado.

¹⁸ McClellian, H. **THE ORIGIN OF THE RAPTURE AND TRIBULATION THEORY**. Rosedog books, 2007

¹⁹ **MOUNCE GREEK DICTIONARY- G4955.**

²⁰ Ver WCF 9-3

²¹ Este punto de vista parece ser sostenido por Aquino.